



乡村儿童美育

公益领域扫描报告 2026

LANDSCAPE ANALYSIS OF PHILANTHROPIC INITIATIVES ON ARTS EDUCATION
FOR CHILDREN IN RURAL AREA



乡村儿童美育公益领域扫描报告

报告出品：浙江致朴公益基金会

出品时间：2026年4月

字数：53千字

统筹：李金

报告撰写：骆筱红、曾显珊、董剑、杨国琼、张婧、肖希敏、李金、宁丹依

资料整理：朱佳慧、孔曾颖、刘雨晴、李劲佚

问卷设计：张婧

访谈：董剑、李金、宁丹依、肖希敏、杨国琼、袁颖君、张婧、曾显珊

审稿：龚瑜、杨国琼、骆筱红

校阅：曾显珊、林熙清、戈静月

发行：邹春雷

视觉设计：Hoode Studio

封面绘画：来自致朴·常山中国传统节日美育课程儿童作品，小作者是江嘉乐

封底绘画：来自致朴·常山中国传统节日美育课程儿童作品，小作者是洪晨

内文插画：来自致朴·常山中国传统节日美育课程儿童作品，小作者依次是毛徐波、洪琳茜、温梓艺、邱雨萱、占锦锐、李婕、高杭丽、郑文浩、江何静、金紫芸、金嘉乐、朱宇波、饶周逸、蒋锦驰、洪楚、周洁、唐美玲、姜欣怡、陈志文、胡雅夕、林依晨、郑紫怡、祝嘉烨、李馨雅

版次：2026年4月第1版

联系方式：lj@zhipu.org.cn

版权声明：我们鼓励在尊重知识产权的前提下，推动本报告在更广泛场景中的传播与应用。本报告采用知识共享署名-非商业性使用-相同方式共享4.0 国际许可协议，任何个人或机构在引用或转载文中观点时，须注明完整出处。禁止任何形式的侵权使用，本团队将保留追究侵权责任的权利。

前言 FOREWORD

美育，呼唤的是个体回归

这是致朴团队出品的第三本《乡村儿童美育公益领域扫描报告》了，这不是一个轻松的过程。作为领域内的行动者之一，推动我们持续做这件事情的内在动力有两个，一是作为行动者我们需要适时停下来，用一段确定的时间对领域进行观察和思考；第二，过程中我们获得了同伴们真诚的反馈，尤其是我们的行动者视角，虽然谈不上客观严谨，但是我们感受到那份“在场”的温度感是被大家珍惜的。

同事们说，半年多的扫描工作过程中听到一个声音：在教育公益行业充满困惑和挑战的当下，美育似乎呈现出一种“逆势而上”的态势。我们理解，这句话表达的是在其中的体感，并不是一个有充分证据支撑的结论。

那么，这种体感意味着什么？又是为什么呢？

大家观察到“美育”在教育公益领域越来越多地被提及，被讨论；“美育对儿童的意义是什么，它如何对儿童产生积极的影响？”这个问题逐渐成为教育公益行动者们新的关注点；同时以美育为价值或目标或方法的各种探索行动也肉眼可见地在增加。这背后，隐藏着一个无法回避的现实：经过多年各种压力的积聚，孩子们的生命力整体呈现出被抑制的状态，一股内在向

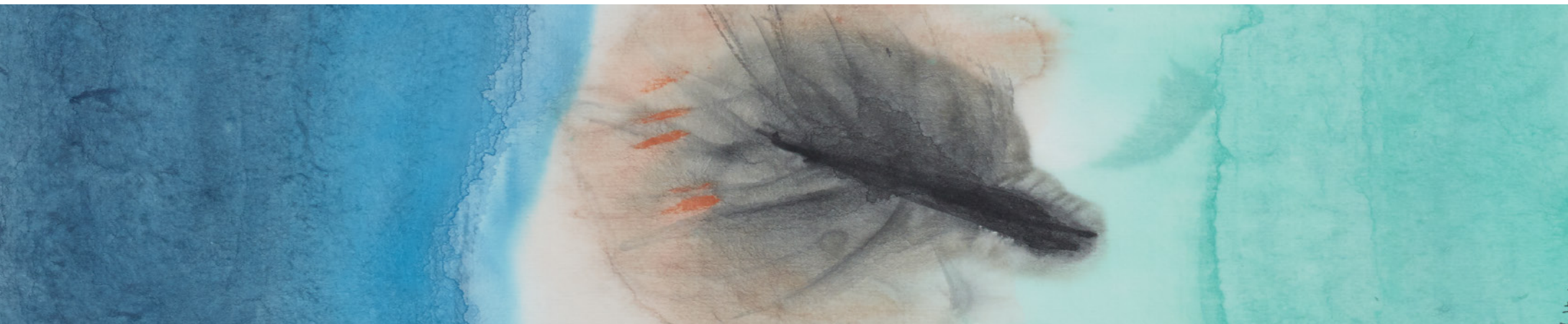
外突围的反弹力，需要一个出口。它同时推动教育者积极寻找着解决之道。而强调通过个体生命体验激活人的生命力恰好是美育的特质，或许正好契合了大家的探索方向——呼唤个体回归，以鲜活的主体性对抗不确定性的滚滚洪流。

所以，我们似乎感受到了一种正在聚集的方向感。

致朴是一家教育公益机构，立志长期探索呈现教育本质的教育思考和实践。过去五年战略，致朴聚焦美育价值，源于我们对儿童生命个体成长需求的理解。美育不是万能和唯一的，但是回归儿童个体确是教育无可替代的“底线”，这个底线一旦被抽空，人又如何站得稳跳得高，更何谈走得远。

“逆势而上”，并不能准确描述我们的期待。美育议题独自或在某一时期内被凸显，并不是我们所期待的教育公益最佳态势。美育价值的弘扬，教育关系里的所有个体，当然儿童是最重要的，他们独特的生命潜力被充分尊重、呵护、弘扬、发展，从而有机会完成自我的实现，是我们追求的教育本质。我们期待美育像水一样，滋养承托起每一个个体，成为生命不竭的源头，经得起时间的考验。

（作者/骆筱红）



扫描报告导读

INTRODUCTION

本次扫描基本范畴界定

► 乡村儿童：

扫描所涉及的乡村儿童美育公益行动的服务对象，主要指居住在乡村（村/乡/镇/县城郊区）的3-16岁儿童，不包括居住在城市但户籍仍在农村的流动儿童。

► 美育公益行动：

是指效果上能够体现美育内涵与特质，同时行动者也认为自己在有意识发挥这些美育价值的行动，且以公益性质开展为主；此次扫描不包含短期的美育活动、单一的物资捐赠行为，或是由学校教师发起的日常美育教学活动。

► 行动主体：

性质不限于公益组织，企业/个人/工作室等均可，对于那些未独立注册、但在运作上具有一定独立性的行动主体，报告把它们和其他机构并列在一起，也作为公益机构/团队看待。

为方便叙述，正文里我们有时把“乡村儿童美育公益行动”简称为“美育行动”，把“乡村儿童美育公益行动者”简称为“美育公益行动者或行动者”，把“乡村儿童美育公益行动领域”简称为“美育领域”。

调研过程与数据来源说明

关于样本，通过互联网、募捐平台等渠道的公开信息以及熟人推荐等方式，我们对检索到的仍在活跃状态的乡村儿童美育行动者进行了初步梳理，并邀请相关机构与个人参与问卷调研，最终收集到175份问卷，其中有效问卷144份。在此基础上对其中35个行动者及资源方进行了线上访谈。

因此，报告所采用的分析数据主要有以下三类来源：参与问卷与访谈的伙伴直接提供的信息、网络上查阅到的相关公开资料，以及致朴团队在乡村儿童美育领域长期实践中积累的经验与观察。报告撰写过程中，我们进行了小范围试读，获得了珍贵的反馈意见，并基于此进行了补充和修订。在此特别感谢所有填写问卷、接受访谈并提供试读反馈的伙伴，以及在研究过程中给予支持与建议的同仁。

受调查方法、样本覆盖范围及团队能力所限，本报告不可避免地存在不完善及偏颇之处。相关观点和结论更多旨在提供一种阶段性的领域观察视角，而非穷尽式描述。如果您看完报告后希望有进一步交流，无论是提供反馈、信息补充或是提出疑问，真诚欢迎您邮件与我们联系，创造一个同道协同的机会。联系方式：lj@zhipu.org.cn

本报告主要包含四个部分

▶ 第一章：

在认知层面，我们好奇的是美育公益行动者、国家政策，以及社会公众认知方面，他们分别是怎么理解美育的？有哪些同与不同？这些理解一起构成了当前美育认知的复杂图景。

▶ 第二章：

在行动层面，尝试回答乡村儿童美育公益行动当前处在哪些挑战之中，并总结出十种常见的行动策略，具体分析行动者在不同行动策略中会反复遇到哪些关键问题？如何应对这些问题，从而让美育在具体情境中能够持续有效地发生？有哪些值得参考的实践经验？未来还有哪些发展的可能性？

▶ 第三章：

在生态层面，试图分析和呈现乡村儿童美育公益领域的发展态势，包括乡村儿童美育公益领域正在形成怎样的生态结构？行动者之间如何连接？资源如何流动？领域发展还面临着哪些关键挑战与机遇？

▶ 附录部分：

提供了262个乡村儿童美育公益行动名录，和此次问卷调研的原始数据。我们还编译了9篇国际美育案例，希望可以作为“他山之石”开阔行动视野。这里还有一个信息，“乡村儿童美育网络”正在联结多方筹建议题资源库，期待能集合各方之力，梳理乡村儿童美育议题的知识与资讯，推动行业实践交流和知识沉淀，欢迎大家参与共建。

01

关于美育认知的现状

part 01

- 1.1 对行动者美育认知现状及变化的观察 02
- 1.2 从国家美育政策的走向看美育定位的演变 06
- 1.3 对社会公众美育认知的整体观察 08

03

乡村儿童美育公益领域的发展态势

part 03

- 3.1 对乡村儿童美育公益领域发展现状的观察 38
- 3.2 资源协同过程的常见挑战与实践经验 52

02

乡村儿童美育公益行动策略分析

part 02

- 2.1 乡村儿童美育公益行动所面临的挑战 12
- 2.2 乡村儿童美育公益行动的十种行动策略 14
 - 展演 15
 - 提供美育课程 17
 - 乡村教师支持 19
 - 空间改造 21
 - 营会 24
 - 社区陪伴 26
 - 线上及双师课堂 28
 - 线下补充美育师资 30
 - 县域模式 32
 - 艺术家驻地 33
- 2.3 对乡村儿童美育公益行动未来发展方向的一些洞察 35

04

附录

part 04

- 附录 1 乡村儿童美育公益行动名录 60
- 附录 2 乡村儿童美育公益行动调研问卷数据呈现 71
- 附录 3 全球美育行动观察 92
- 附录 4 乡村儿童美育议题资源库 95

关于美育认知的现状

CURRENT PERCEPTIONS OF ARTS EDUCATION

本章我们将从美育行动者的认知现状、美育政策的动向, 以及社会公众认知这三个维度, 呈现当前领域内外对美育的理解的共识与差异。

- □ □ 1.1 对行动者美育认知现状及变化的观察
- ■ □ 1.2 从国家美育政策的走向看美育定位的演变
- ■ ■ 1.3 对社会公众美育认知的整体观察





1.1 OBSERVATIONS ON PRACTITIONERS' PERCEPTIONS OF ARTS EDUCATION AND THEIR SHIFTS

1.1 对行动者美育认知现状及变化的观察

美育是关于人性的教育。儿童美育的目标是促进儿童感性和理性的平衡发展，为其形成完整的人格、获得幸福的人生奠定基础。回看2020年、2023年两版扫描报告，我们依然对这一观点表示充分认同，并将其作为美育认知的基础。

在具体实践中，乡村儿童美育公益行动者往往是从各自的实践经验出发，对“美育”形成不同的理解。

这里呈现的是五种常见的理解视角。需要说明的是，这些视角并不存在高下之分，也并非严格的递进关系，它们反映的是行动者在行动中各自的关注重点。整体来看，行动者对美育的认知已经从相对单一的艺术教育概念，逐渐转向一种更加开放、更加关注时代背景下儿童成长真实需求的教育视角。

美育行动者对“美育”的几种理解视角

美育被理解作为一种教育理念，关注完整人格的培养，主张在教育过程中充分尊重儿童在学习中的主体性与多样性，强调感性经验与理性思考的平衡。同时看重在教育场景中“美的关系”的建设，追求让教育过程本身成为一种美的体验。

视角一：美育作为一种教育理念

美育被视为育人目标，旨在培养儿童审美素养与人文精神。它通过系统的教育内容，支持儿童深入理解自我、表达内在情感，并建立与自我、他人及世界之间丰富的意义联结。

视角二：美育作为育人目标

视角三：美育作为一种教育方法

这个角度更关注美育的发生机制与过程，将美育视为一种贯穿于日常教育中的教学方法论。强调教学过程中让知识可见可感，具有游戏性，以互动的形式展开，关注情感的调动与陶养等。

视角四：美育作为学校教育中的艺术课程

在广泛的学校实践场景中，美育具体体现为音乐、美术、舞蹈、戏剧、影视等艺术学科课程。这些课程在学校教育体系中具备相对明确的课程标准、教学安排与资源配置，是美育实施最基础的路径。

视角五：美育作为一种生活方式与文化实践

这一理解将美育内化为一种生活方式。它倡导引导儿童在日常生活中感知与发现美，积极参与社区文化生活，在文化认同的建构过程中，将审美内化为一种生活态度，最终提升个体的生活质感与审美判断力，形成富于人文关怀的生活方式。同时教育者也在其中身体力行。



在这一轮的访谈中，我们还明显感受到近三年里，行动者关于美育认知的一些变化，具体表现在：

一、越来越多的行动者，从讨论美育与艺术的区别 转向关注美育对儿童成长的意义

越来越多行动者的注意力，已经从关注艺术教育和美育的差异，转向探讨美育的价值内核，思考美育到底能够回应乡村儿童的哪些成长需要。此次的调研数据显示，近70%的行动者以“促进儿童社会情感发展、提升艺术素养”作为界定自身美育实践的核心依据。一些行动者认为，美育不仅关系到审美能力，更关系到儿童如何理解自我、建立情感经验以及与世界建立联系。

“我们做美育的原因概括成四个字就是‘独、抑、迷、失’：独就是孤独，抑就是抑郁。现在不管是城市或乡村，小朋友的抑郁率实在是太高了，根源有很多，可能是家境、交友、家庭等很多因素。我们收到很多项目老师的反馈是，孩子们学习美育之后，或者是做这些美育课程活动之后，对于他的这些情绪精神都是有明显改善的。迷就是沉迷，手机沉迷，我觉得他们需要一些比较美好的事物，而不是整天刷快手、刷抖音，看一些精神毒药。失就是失落，之前有很多社工会跟我们反馈，尤其是城乡流动的这些孩子，对自己的身份认同是很失落的，或者是有的一些遗失的部分。

——摘自行动者访谈

二、一些行动者开始将美育理解为 一种可以在多学科中发生的教育观念和方法

在早期实践中，美育具有明显的学科化特征，常常被等同于美术、音乐等艺术类学科。近年来，一些行动者开始将美育理解为一种可以在多学科中发生的通用的教育方法。加强美育不再只是增加一门艺术课程，而是将美育的方法，比如感知、体验、表达、创造等，转化成通用的学习方式，进入其它学科。调查显示54%的行动者选择“我们在做跨学科/项目式/社会化学习，且在其中运用了艺术表达方式”作为判断自己在做“美育”行动的依据。

“我是觉得美育这件事，哪个老师都能做，所有学科老师都能做。如果他认同，他可以用很多课时去做，可以把它跟很多课时合并，比如说做成综合实践活动、班会、传统文化或校本课程、社团活动、课后延时服务等等，他都可以来做，然后来达到我们想要倡导的美育价值。

——摘自行动者访谈

三、AI成为一股不可抗拒的力量,推动行动者更加重视 儿童社会情感能力、感受力、创造力等独特能力的培养

随着人工智能技术的发展,越来越多的行动者开始重新思考人在未来社会中的独特价值,反思在教育中如何充分重视儿童的创造力和社会情感能力。美育正是培养这些能力的重要途径之一,其重要性与紧迫性也被更加凸显。

“AI来了,所以人的骄傲就需要反思了。反观人类早期发展,从儿童期的状态,我们多了一个有价值的研究点:多看一些还没有被系统塑造过的人是什么样子。为什么人那么重要的创造性,其实并没有因为我们的教育的普及就提升了多少?那么我们应该具体做什么让人更有人性?同时我们也要知道怎么去守住自己的正,守住自己的善,这样才不会因为未来有更多的这些工具、能力,就让世界变得更糟。所以在这个维度上,美育就给了我们一种在除开刚才从个体角度之外,从人群的本真角度,也在某种历史拐点上,它多了一个人性关照的历史使命感。

——摘自行动者访谈



以上这些变化虽然尚未完全转化为稳定的实践模式,但却构成了理解当前乡村儿童美育实践的重要认知基础。



1.2 THE EVOLVING POSITIONING OF ARTS EDUCATION: INSIGHTS FROM NATIONAL POLICIES

1.2 从国家美育政策的走向看美育定位的演变

乡村儿童美育之所以获得更多关注，并呈现出新的认知变化，既与行动者自身的探索有关，也与政策支持密切相关。从近二十多年来的政策脉络看，美育已经从“补短板”上升为“国家战略”，其走向有明显变化：

从美育目标来看，已经逐步上升为整体育人的要求

2020年《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》明确提出美育“以提高学生审美和人文素养为目标”，强调“以美育人、以美化人、以美培元”，这为美育的发展确立了根本遵循。此外，一个新的政策信号是2026年2月教育部印发的《关于全面推进健康学校的指导意见》，该意见的核心在于推动学校从“分数第一”向“健康第一”转变，更加关注育人本质，整体提升青少年学生身心健康水平。美育也被明确纳入“健康学校”的主要任务之一，作为促进学生身心健康的重要路径，强调要“注重发挥美育调节情绪、纾解压力、健全人格等积极作用”。



在实施层面，“浸润”被确立为美育工作的目标和路径

随着2023年教育部印发《关于全面实施学校美育浸润行动的通知》，政策强调“将美育融入教育教学活动各环节”、“充分发挥相关学科的美育功能”，并启动学科美育教学改革试点，这些都明确地为全学科、跨学科参与美育打开了空间，为政策的精细落地提供了抓手。有学者认为，美育这一议题正在经历从教育界的热点“自选动作”，逐渐转为具有共识性、普遍化的“必选动作”阶段，“个人观察（国家文件和核心期刊选题等）接下来的重点发展关键方向之一是学科美育。”

行动者也在访谈中提到“美育浸润计划”对他们来说是一个非常重要的外部信号。“在此之前，我们谈论‘大美育’有时会觉得像是在自说自话。但这个政策出台后，我们的工作成了对国家政策的响应和实践支撑，做事更有依据。该计划在全国许多省份已逐步落地，拿着它去各地沟通，不会显得突兀。以前我向主科老师推介项目时，对方可能不解，但现在大家普遍能接受，甚至欢迎数学老师等多学科教师的参与。‘人人可参与美育’的方向在公益合作中也变得明显。”

美育政策的发展阶段与主要走向

发展阶段	相关政策文件	核心内容
1986—2014 以学校艺术教育为主路径	- 1986《中华人民共和国义务教育法》 - 1999《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》 - 2001《基础教育课程改革纲要(试行)》 - 2002《学校艺术教育工作规程》 - 2002《全国学校艺术教育发展规划(2001—2010)》	美育重新回到教育方针,政策重点主要围绕学校艺术教育、课程设置和基础保障展开,强调艺术教育在实施素质教育中的作用。
2015—2019 美育从艺术课程走向整体育人	- 2015 国务院办公厅《关于全面加强和改进学校美育工作的意见》 - 2017《关于实施中华优秀传统文化传承发展工程的意见》 - 2018 国务院办公厅《关于规范校外培训机构发展的意见》 - 2019 教育部《关于切实加强新时代高等学校美育工作的意见》 - 2019 教育部《关于开展体育美育浸润行动计划的通知》	政策开始系统部署学校美育工作,对美育目标、课程建设、条件保障和校外环境提出更明确要求,并将美育进一步放入审美教育、情感发展和全面育人的框架中理解。
2020—2023 从课程要求走向浸润推进	- 2020《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》 - 2020《深化新时代教育评价改革总体方案》 - 2021《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》 - 2022《义务教育课程方案和课程标准》 - 2023 教育部《关于全面实施学校美育浸润行动的通知》 - 2023 教育部等十三部门《关于健全学校家庭社会协同育人机制的意见》	政策从“开齐开足课程”进一步走向“浸润”“融入各环节”,并开始触及课程、评价、课后服务和协同机制等更具体的实施层面,为全学科、跨学科参与美育打开空间。
2024—至今 浸润行动深化并进入健康学校框架	- 2023 美育浸润计划后,各地方分别颁布地方性美育浸润实施方案 - 2024 教育部等十七部门《家校社协同育人“教联体”工作方案》 - 2026 教育部《关于全面推进健康学校建设的指导意见》	政策进一步把美育放进“健康第一”、“五育融合”的整体框架中,强调加强学校美育工作,推进浸润行动、艺术课程和面向人人的常态化艺术实践机制。

*注:表中所列为各阶段的代表性文件。

除了以上教育对口的美育相关的政策外,一些与县域教育一体化、儿童友好建设和公共文化服务相关的政策,也在间接为乡村儿童美育打开空间。包括儿童友好建设和公共文化服务体系的推进,也使社区空间、文化场馆、在地资源和社会组织更容易进入儿童成长与学校教育的场景之中,成为美育行动可以连接和转化的条件。



扫码获取完整美育政策汇编



1.3 AN OVERVIEW OF PUBLIC PERCEPTIONS OF ARTS EDUCATION

1.3 对社会公众美育认知的整体观察

整体上看,社会公众对教育的认知仍然深受功利化、单一化的评价逻辑影响,考试成绩、升学指标依然是主导标准,也因此,美育经常会被乡村学校、家长、捐赠人等认为是“锦上添花”的工作,不被重视。仍然有不少家长和老师认为学习美育是影响孩子考试成绩的事情。

“在了解美育项目之前,我也以为美育就是学画画,学音乐,唱唱歌,做做手工,但从来没有get到美育能给这些儿童带来什么。包括你去看《风起前的蒲公英》纪录片,那些孩子通过学校的合唱团,从有些内向、胆子小的状态变得越来越自信,但他们家长还是会觉得,你就算音乐、美术学得再怎么样也不重要,没有家庭背景和人脉也不可能真的从事这份工作。

但家长可能从来没想到,哪怕以后不从事这个领域的工作,接受这些美育的学习,对孩子整个全面发展的影响也是很大的。很多社会大众他不会想到这一块,尤其中国式教育,坦白讲很功利的,更多是应试教育,尤其像乡村这些孩子的家长,可能会觉得孩子在学这些不重要,甚至影响了学习主科的时间。但这恰恰说明,公众需要美育认知上的提升。

——摘自媒体访谈

另一种常见的公众声音,则是直接质疑美育能否算作当下乡村儿童成长当中优先要被回应的教育需求,质疑为什么公益组织不去做那些更“雪中送炭”的工作。

“我们企业决策层也理解美育的价值,知道美育很重要,美育很好,但是他们没有具体感知,所以会觉得说这个东西是乡村学校应该有的吗?做这些是不是有点太超前、超过乡村孩子当前这个阶段了?我们是不是应该帮孩子们提供一些他们更需要的东西?

——摘自一位企业基金会从业者的访谈

不过，这些根深蒂固的观念问题，近几年也有了更多松动的迹象。无论是围绕青少年心理健康、休学、生命教育等议题的持续讨论，还是AI发展带来的对教育与人的成长反思，都在推动人们重新追问未来教育的方向：当“知识改变命运”的成功叙事正在失效，教育除了成绩和升学，还应该回应儿童的什么需求？

此外，受到人口结构、经济下行、AI冲击、就业困难等大环境的影响，当今时代下的大众心理整体上都处在一种非常不确定、迷茫和焦虑的状态之中，身心灵相关的话题讨论也变得更加频繁。如何找到自我、安顿自己、重建附近……类似这样的社会情绪和反思，令儿童成长中那些难以被分数和考试所衡量、却同样重要的部分越发得到重视，让美育在情绪疏解、情感表达、感知自我价值等方面的作用在今天获得了更多人的共鸣。这在乡村学校内部，以及一些资源方和公众讨论中均有所显现：

之前美育在学校里边确实没有那么容易落地，但最近这几年已经好很多了。现在教育内卷到了特别分裂的程度，一些学校已经放弃去卷了，大家反而在想怎么能找到自己的发展路径。那在这个角度上，我觉得美育给大家一些信心，一些被看到的机会。比如我们现在去一些乡村学校走访，他们已经很少再给我们介绍说这里升学怎么好，成绩怎么好。人家经常会把我们引到各种手工工作室里、社团里，给我们看看孩子们的合唱，看看楼上学生们画的东西……这种已经越来越成为大家能认知的、能代表学校精神面貌和育人的东西。

——摘自行动者访谈

行动者、政策和社会公众，共同构成了当前美育认知的复杂图景。整体来看，美育浸润、学科美育、健康学校等政策走向，已经和当前美育公益行动者的整体认知与实践高度同频。但是社会公众仍较大程度地停留在以艺术课程和实用价值为导向的美育认知之中，这也成为了美育行动者在项目落地和募集资源过程中，面临的主要张力之一。

（本章作者 / 董剑、曾显珊、李金）





参考文献：

- 1.苑立新. 中国儿童发展报告(2025) [M] . 社会科学文献出版社.2025
- 2.郭菲,陈祉妍. 乡村中小学生心理健康与学业状况调查报告 [R] . 载《中国儿童发展报告(2025)》.社会科学文献出版社.2025
- 3.全国中小学教师现状调查课题组. 全国中小学教师现状调查报告[R].光明社《教育家》.2026.1
- 4.教育部新闻办. 学校美育浸润在行动——《为美好奠基》宣传片发布[EB/OL].2026.2
- 5.东钱湖教育研究院.中国美育发展研究报告(2020-2022) [R].2022

乡村儿童美育公益行动策略分析

ANALYSIS OF ACTION STRATEGIES IN RURAL ARTS EDUCATION INITIATIVES

本章延续了2020年版扫描报告“十种干预策略”的分类逻辑，增加了近年来对美育公益行动所面临的挑战的观察，有助于对行动策略和案例的理解。

- □ □ 2.1 乡村儿童美育公益行动所面临的挑战
- ■ □ 2.2 乡村儿童美育公益行动的十种行动策略
- ■ ■ 2.3 对乡村儿童美育公益行动未来发展方向的一些洞察





2.1 KEY CHALLENGES FACING RURAL ARTS EDUCATION INITIATIVES

2.1 乡村儿童美育公益行动所面临的挑战

由于美育行动的效果高度依赖体验质量与关系建立,因而美育行动的路径一方面具有很强的多样性和创新性,另一方面也面临着很大的挑战,不论你采取的是哪种行动策略,可能都会感受到以下这五个挑战。

挑战一

美育的效果往往并不取决于行动是否发生,而取决于行动的质量与过程。现实中,许多项目仍然以“有课上”作为主要目标,而没有充分关注儿童的经验与表达空间,其教育效果往往是有限的。因而美育行动遇到的第一个挑战就是**美育并不能通过完成某些教学动作就能自然实现其效果**,甚至有可能因为方法不当而引起反效果。只有当行动过程遵循一定的美育方法原则,并达到一定的体验质量时,美育才有可能真正促进儿童的发展。

挑战二

从美育的教育者维度,我们仍然需要面对**教育者美育素养与其支持系统不足**的挑战。一线教育者往往是乡村儿童美育最关键的变量。现实问题是很多教育者自身并没有体验过真正有质量的美育,相关培训也多为灌输式而非体验式,更多是短期工作坊而缺少持续性支持。如何让一线教育者真正成为美育行动的主体,而不是外部项目的执行者,是每一个美育公益行动都需要解决的问题。

挑战三

在调研中有72%的乡村儿童美育行动选择了以乡村学校作为主要的工作场景,但在学校系统中,美育会受到评价体系与课程结构的约束,包括评价仍以考试为主,美育课时容易被挤占,校长和学校管理层重视程度不足,缺少长期课程体系等。因而在**考试导向的教育体系中,美育如何获得稳定的存在和发展空间**仍是一个重要挑战。

挑战四

项目化美育行动如何构建可持续性机制。许多美育公益行动以项目形式存在,项目周期短,依赖单一资助,很难形成长期机制,项目结束后影响难以持续。美育行动如何从“项目”转变为“机制”,可以在乡村持续稳定的发挥作用,是每一个项目绕不过去的“关卡”。

挑战五

美育如何与乡土文化和社区资源建立连接。乡村拥有丰富的自然与文化资源,也具有相对紧密的熟人社会结构。本地居民如民间艺人、手工艺者、长者或社区文化行动者都可能成为儿童学习的重要支持者。然而在实践中,美育公益项目往往更多引入来自城市的艺术课程或教师,本地文化资源与社区力量反而较少被纳入其中,导致社区参与度整体不高。这种情况下,美育行动很容易形成一种“从外部输入资源”的模式。如何让乡村美育不只是补充资源,更成为一个重新连接儿童、文化与社区关系的过程,是需要每一个乡村儿童美育行动者思考的问题。

下一节我们将分别从不同的行动路径出发,具体分析行动者在不同行动策略中反复遇到哪些关键性问题,以及他们如何应对这些问题,让美育在具体情境中持续发生。

(本节作者/杨国琼)



2.2 TEN ACTION STRATEGIES FOR RURAL ARTS EDUCATION INITIATIVES

2.2 乡村儿童美育公益行动的十种行动策略

本节按照调研中选择该策略的数量，由多到少排列了十个行动策略。需要注意的是，在实际操作中它们更常以“组合拳”的方式出现：教师支持往往与课程研发、物料支持、空间环境创设交织；社区陪伴可能与艺术家驻地、展演、营会互相嵌套；县域模式也常常同时牵引学校系统、教育者支持网络与地方社区文化资源。



策略一、展演

► 展什么？

什么才是值得展示的美育成果？

► 组织

如何让展演不只是一场热闹的秀？

“展演”是一个乡村儿童美育公益行动中较为常见的工作策略，通常以展览、汇演、艺术节等形式出现。根据案例扫描，大致可以把展演策略划分为以下两种类型。

一种类型是将展演本身作为核心的美育实践路径。如A4儿童艺术馆“iSTART儿童艺术节”、旗迹“再·乡村”儿童艺术双年展、画说ARTspeaks儿童公益画展、东润公益基金会“东润星尘艺术节”等，其首要目的就是通过策划、征集、呈现这一完整过程，构建一个公共场域，以实现倡导美育理念、呈现儿童创造性、公众参与、促进行业对话等价值。在这里，“展演”就是核心行动。

更多行动者选择的是另一种类型：将展演作为项目阶段性成果的呈现环节。它既是对内总结学习过程的重要节点，也是对外向公众、学校和资助方呈现项目成果与影响力的方式。

在本次问卷调研中，有96家机构选择以“展演”作为开展美育的路径，约占全部样本的67%。可见展演常常被视为美育的重要组成部分。值得探讨的问题是，展演究竟想让人看见什么？又如何通过“被看见”推动对儿童和美育的理解？由此延伸出行动者通常会面对的两个问题：一是展什么，二是如何组织展演。

展什么：什么才是值得展示的美育成果？

本次调研中，仍有超过50%的行动者表示，在课堂中会为学生提供范本，或直接修改学生作品，以期达到更好的表现效果。可以看到，当展示的焦点在“作品”——如画作的精细度、演出的整齐度、舞台的完成度时，课堂往往会导向对“完美作品”的追求，这无形中会将美育拖回技能训练的轨道。因此，展演首先要回答的是：什么才真正值得被看见？什么能够体现美育的价值？关于这个问题的前置思考，会直接影响美育活动的过程。

一种常见做法，是明确把展示的价值导向“作品是儿童自我表达”，从而建立一套更关注真实表达的入选标准。

在“无尽的我”乡村儿童美育展中，展览组共识的标准包括：注重原生性与本真性，优先选择能自然流露童趣、体现儿童原创性，而非被过度干预或修改的画面；同时强调作品与儿童真实生活经验和情感的联结。

旗迹在“乡村美术老师千人种子计划”中，践行课堂“不示范、不修改、不优选、不评判”的“四不”原则，并在校园展中尽量展示本校所有学生的作品，确保每个孩子都能被看见。这种选择本身，就是对“以作品优劣论英雄”的传统评价体系的回应与更新。

同时，有行动者认为美育往往发生在学生创作和表达的过程中，于是，草稿、修改稿、讨论片段、个人陈述、关键转化点，乃至儿童在过程中出现的情绪和状态等等都成为展示的重要内容。

致朴“美育学校共创”项目中的周茺小学UbD课程展，就系统展示了儿童行为与思维发展的过程。这样的展览所强调的，不再只是结果是什么，而是表达是如何发生的。

还有一些行动者进一步意识到,除了艺术作品和过程性产出,儿童在日常生活中的感受、情绪、经验和对自我的理解,如果能以某种形式被捕捉到,同样是美育的重要载体。

云南分众美丽小学的“22道光”毕业展在废旧柴房中举办,展品是孩子们六年校园生活留下的痕迹:记录情绪的照片与文字、班会讨论的问题墙、代表个人的布娃娃或滑板车、每日洗漱的毛巾脸盆,以及老师们收集来的职业徽章等。这场展览没有一件为展而作的作品,而是通过对生活自然而然留下的痕迹的回顾,让观者看见孩子作为“生活家”的完整样貌。

如何组织:让展演不只是一场热闹的秀?

展演不仅决定什么被看见,也决定这些内容如何被理解。如果它只是一次由项目组织者策划执行的公开呈现,其它相关方就只能是观众,往往看到的是“热闹”、“成绩”或“某个孩子很厉害”,有可能演变成一场热闹而精致的“秀”。

但如果展演能够让儿童、教师、家长、社区成员等不同相关方都参与进来,它就有可能成为学习的一部分,带动每个孩子的参与,同时促进对话、更新理解、甚至推动学习的过程。于是,展演可以成为参与者对话的纽带。

旗迹“乡村美术老师千人种子计划”鼓励老师们在校园里进行常态化的美术课程展览,其内容不仅包括全部学生的全部作品,也包含教师本人的实践反思与教学案例解读。通过持续回访与多次、小型的阶段性展示,学校内部逐渐形成一种注重过程分享的展示文化。在这里,展览的功能不再只是成果汇报,而是连接不同实践阶段、激发教师之间专业讨论的纽带。与此同时,由不同相关方组成展演内容评选小组,在评选和讨论中不断共识以儿童为中心的评价标准,也使展演成为推动美育观念变化的途径。

还有一种思路,是确立儿童在展演中的主体位置,让他们成为展演的发起者和完成者,成人只是支持者的角色。

A4儿童艺术馆“iSTART儿童艺术节”的“小策展人”项目,基于儿童视角采用项目制学习方法,支持孩子参与调研、方案策划、内容审定、分主题项目和团体创作的全过程,最终让自己真正关心的话题以各自的方式在展览中呈现。此时,展演不只是一个最终结果,而是儿童学习如何思考、判断和表达的过程本身。

另有一些行动者把展演组织成更强的公共参与事件。

大元社的乡村艺术节将儿童在美育工作坊中创作的泥塑、图腾等作品,转化为儿童主导、全村共在的沉浸式乡村公共艺术现场,让艺术创作真正融入社区生活与公共生活,成为促进村民看见儿童、理解儿童的契机。在这样的情境中,展演不再只是给别人看,而是本身成为一次重新组织儿童与社区关系的过程。

此外,也有一些项目尝试把展演与地方文化、社区生活以及师生的荣誉感连接起来。

德清公益基金会在县域层面通过设计“合唱周一训练营(夏令营)—公益舞台—县域合作”的持续性循环,让教师与学生在持续的日常排练中,共同参与、准备和呈现。其核心不在于单次演出的精美,而在于这个循环机制,给了乡村孩子们专属的展演舞台,当孩子们自信地站在舞台上演唱家乡的歌曲时,它不再是一门需要被推动的“课程”,而是一种地方文化在学校生活中的生动传承与表达,并升华为一种可感知、可展示的校园—社区文化表达,成为师生与地方共同拥有、并引以为豪的年度事件与集体记忆。

从这些实践来看,展演的价值不只在于把成果展示出来,而在于它是否能够帮助观众重新理解,什么是儿童的表达,什么是美育真正发生的过程,以及儿童如何在其中被看见、被理解,并与更广阔的公共生活发生联系。

(本节作者/董剑)

策略二、提供美育课程

- 怎么让老师愿意开始使用课程？
- 课程内容如何更贴近儿童的真实生活？
- 课程如何兼顾标准化与灵活性？



调研数据显示,超过60%的学校场景美育行动者会为学校提供美育课程。

这一策略有几个明显优势:行动单元清晰、实施路径明确、结果较易呈现。很多行动者并不是单纯地研发和提供课程,而是以课程为抓手为教师提供更深入的支持,将教育理念嵌入其中,期待实现教师成长、儿童获得表达空间等美育目标。

同时我们还观察到,行动者们也经常会把学校场景下的美育课程,迁移到社区,用于支持社区儿童陪伴者。这部分在这里不做展开。

怎么让老师愿意开始使用课程？

一般来说,课程实施率是这一策略成效的重要指标之一。于是首要的问题就是如何让老师愿意把课程使用起来?这里至少面临两个明显的挑战:一是课程设计本身是否充分尊重和回应了乡村教师的真实处境和需求;二是如何支持使用者应对课程专业壁垒带来的巨大挑战,比如与戏剧、建筑等专业相关的课程。

因此,行动者会尝试通过将抽象的艺术理念转化为教师可直接操作的课堂步骤和课堂材料,降低课程对专业能力的依赖,帮助教师更容易上手。另一个有效做法是提供机会让教师先体验课程,帮助他们在体验中理解课程理念和操作过程,提升他们使用课程的意愿和能力。

老师开始使用课程之后,很多行动者还会跟进课程使用情况,进一步识别和回应他们使用课程的真实卡点,让课程可以持续使用下去,并根据识别到的实施困难反向调整课程设计。

一公斤盒子在早期课程研发中非常重视课程结构,课程落地后,团队通过课程观察发现:影响课程效果的往往不是流程设计,而是教师在课堂中的具体卡点,例如学生不愿表达、教师回到技法示范等。团队因此将复盘重点从“课程是否完整执行”转向“教师在什么环节卡住”,并把课堂中真正可行的做法提炼出来,用于调整课程设计与教师培训内容。

同时,很多提供美育课程的项目都会为使用者建立社群反馈和交流机制,在课程实施过程中持续收集问题和需求。种太阳、有灵且美和一公斤盒子等行动者都发现,许多课堂问题并不是课程设计本身导致,而是与学校评价压力、时间安排、课程实施空间等现实情境有关,搭建线上社群一方面能让老师们相互回应和支持,另一方面有助于收集共性问题,进行设计优化。

课程内容如何贴近儿童的真实生活？

提供美育课程容易遇到的另一个误区，是直接移植城市艺术教育体系或通用艺术教材，客观上缺乏与乡村自然环境、地方文化和儿童生活经验的连接。结果是课程虽然形式完整，却难以激发儿童的情感和表达欲望，也难以形成在地性的美育经验。

本次扫描中发现了一些有效的做法，尝试积极回应这个问题。一些行动者会将“儿童在日常学习中主动关注身边的生活”作为很重要的课程目标。

“影像桥”项目通过在教学中设置影像创作任务，引导儿童记录身边的人、事、物，让学习从具体可感的生活经验开始，再逐渐进入表达与理解的过程。影像作为一种低门槛的表达工具，使儿童能够从自身经验出发观察生活，并通过影像讲述自己的故事。

课程如何兼顾标准化与灵活性？

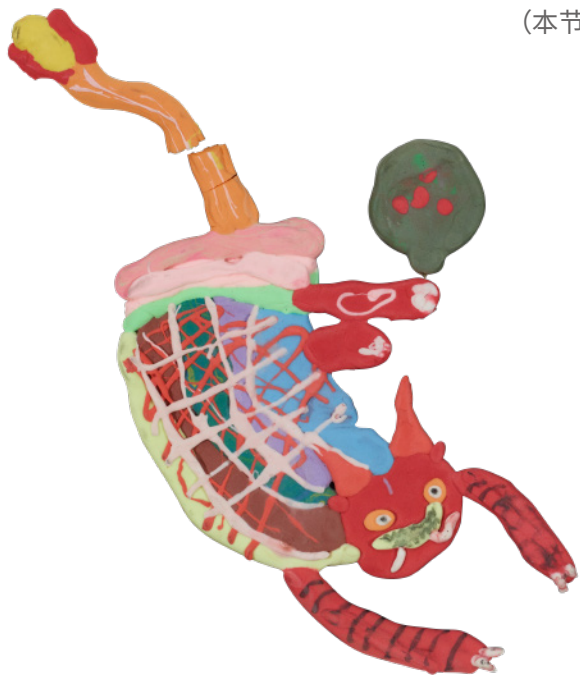
课程过度标准化会压缩教师的创造空间，完全开放又可能难以稳定实施，课程研发者需要考虑这两者的平衡。尤其在乡村，一方面教师美育教学经验相对缺乏，需要明确的结构和工具支持，且不同阶段的需求也不一样；另一方面，不同学校和社区的环境、资源条件和工作目标差异很大，统一的课程内容往往难以适应所有情境。以下案例正在尝试平衡这对矛盾：

美丽乡愁用轻量化工具包实现这种平衡：为乡土主题课程同时提供课程手册和工具卡，前者呈现课程理念并提供具备一定开放性的关键流程引导，后者提供可直接使用的活动工具。学校和社区的教师可以在统一框架下，根据当地文化资源和课堂条件对内容形式进行调整，例如节日课聚焦本土节庆风俗、人物课邀请社区人物进课堂代替外出寻访等。

一公斤盒子为不同阶段的教师设置成长阶梯：早期团队提供相对完整的课程结构和材料包，帮助缺乏经验的教师较容易地开展课程。当教师逐渐熟悉课程方法后，团队鼓励教师在原有结构基础上进行调整，甚至参与课程共创、本土课程设计，使教师从使用现成课程逐步成长到自主设计课程。

新艺动探索结构稳定、实施灵活的影像课程研发策略：在课程框架与方法上保持一致，同时允许不同学校根据实际条件进行调整。课程实施过程中，项目点老师在完成2个基础单元的授课后，可根据学校或社区场景，自行选择其他单元主题、灵活安排授课时长和节奏；由于大单元中有很多任务串联，老师在给定的课时和场景中，自主调整任务的实施节点。

（本节作者/肖希敏）



策略三、乡村教师支持

- 如何让教师从“被动执行任务”的消耗状态，进入“从实践中获得滋养”的积极循环？
- 如何使支持从“提供标准化解决方案”变为“赋能教师生成个性化实践”？
- 如何让已被激活的个体教师融入“能持续互助的社群网络”，以免成为“孤立的创新者”？

如果乡村儿童美育的公益实践想对儿童产生持续而非一次性的影响，支持一线乡村教师是关键。本次调研中，约45%的行动者将“培养现有的乡村教育者”作为核心干预方式。

在这一策略中，一个长期存在的张力是：公益项目如何不成为老师的“新增负担”？通常而言，公益项目需要可量化、可呈现的东西作为成果，譬如固定的课程进度、定期的反馈打卡、标准的成果提交，这些原本用于保障项目质量和可见度的管理方式，如果设计得太重，就很容易变成新的绩效压力，使公益项目沦为教师新的负担。

美育依赖安全的场域，也依赖教师自身的感知、回应与创造。因此，乡村教师支持的目标不能只停留在“让老师开出一节美育课”，还需要如何关注教师本身，包括他们的生命状态和职业发展，使他们能成为儿童生命成长的支持者。

如何让教师从“被动执行任务”的消耗状态，进入“从实践中获得滋养”的积极循环？

教师支持的第一步，不是要求教师把方法带回课堂，而是先让教师自己成为美育的“受益者”。只有当老师先被看见、被接纳，体验到美育带来的放松与愉悦，美育才有可能不再是一项额外任务，转变成一种能激活自己的经验。

安静的美育工作室发起的“小而美行动”并不把“教师将工作坊内容带回课堂”作为首要目标。项目每月提供“线上工作坊+落地方案包+畅聊会”，为教师创造一个安全、放松的社群空间。教师先参与体验基于五感与情感的创作，在非评判的氛围中获得自我舒缓和同辈联结，并自由选择是否以及何时落地方案。结果，项目观察到当教师开始基于自身感受调整教学，并在课堂中观察到儿童真实的变化，这种儿童的成长也就成了教师成长的养分，让他们确认了实践的意义。

另一条重要路径，是将美育项目巧妙融合到其它课程中，不把美育变成教师额外的工作负担。

在新艺动“影像桥”项目中，团队不再要求教师单独开设一门艺术课，而是设计能够直接嵌入语文、科学等主科教学的“影像任务”。项目并不追求影像作品本身的艺术性，而更看重影像如何帮助学生观察、感知和表达。例如在语文课上，学生先通过观察和拍摄完成任务，再进入描写写作；影像作品既是观察的证据，也成为教师进一步指导的素材。这样，美育就不是额外增加出来的内容，而成为教师日常教学中可以使用的一种方法。

如何使支持从“提供标准化解决方案”变为“赋能教师生成个性化实践”？

接下来的一个问题是：究竟是给教师提供一份直接可用的现成答案，还是帮助教师长出自己的方法？过往很多年我们看到，公益项目往往追求“一套教师可直接复制的方案”。这样的方式虽然便于推广，却也可能陷教师于单纯执行者的角色，抑制了教师的自主性，难以发展出属于自己的实践。因此，一些项目开始提供可灵活拆解、组合的“脚手架”和开放性的教学工具，这点在策略二“研发内容如何兼顾标准化与灵活性”处有相应的阐述。

太阳慈善助学基金会的“春灯计划”通过设立“自主申报-资金支持-社群共学”的机制来激发教师的主动性，教师在“发现美”、“表现美”和“融合美育”三类支持目标下，根据自身特长与学生需求，自主申请成立合唱团、乐队、诗社、美术班等多元化的美育工作室，确保符合本地真实需求。项目为老师提供自主资金，将理念或操作形式相近的教师、美育导师和往期优秀教师编入同一互助小组，开展朋辈支持和经验分享。项目还引入长沙市知名美育工作室及名师进行线上线下分享和辅导，连接一线优质资源，开阔教师视野并激发创新。这些机制共同作用，支持教师探索个性化美育实践，而创造性、多元正是美育项目的独特之处。

如何让已被激活的个体教师融入“能持续互助的社群网络”，以免成为“孤立的创新者”？

那么一个新的问题可能会发展出来：这些教师如何不只是各自发光，而能彼此连接，形成更稳定的支持网络？如果缺少这样的关系支持，教师很容易再次回到孤立状态，创新也难以持续。

A4儿童艺术馆“T+乡村教师美育素养发展支持计划”项目，从做“活动”转向做“连接”，将乡村教师与公益伙伴、艺术家、高校学生等多元角色联结起来，形成一个更开放的生态社群，共同参与乡村儿童美育行动。在这个过程中，展览也不只是为了呈现一个完美成果，而是成为让教师实践经验被彼此看见、被讨论、被迁移的媒介。教师的尝试能够获得反馈、引发共鸣，也更容易在持续的交流中积累成方法。对教师来说，这种被回应、被看见的过程，本身就能支持他们感受到创造的成就感，并减少独自摸索的孤立感。

当然，挑战仍然存在。如果管理体系仍然只把开课数量、学生人数、作品产出作为唯一衡量标准，那么任何试图关注教师感受力、课堂氛围和个体成长的实践，都很难获得足够的正当性与持续资源。从这个意义上说，乡村教师支持者真正要推动的，不只是方法更新，更是对“什么算项目成功”的重新理解。

与此同时，这种对教师深度陪伴与个性化关照的支持方式，在规模扩大时也很容易被稀释。如何让好的项目真正改变教师所处的日常工作环境而成为常态，仍然是一个难题。乡村教师支持不仅关乎方法和案例，也关乎一场与更深层、更顽固的教育系统结构之间的长期对话。

（本节作者/董剑）

策略四、空间改造

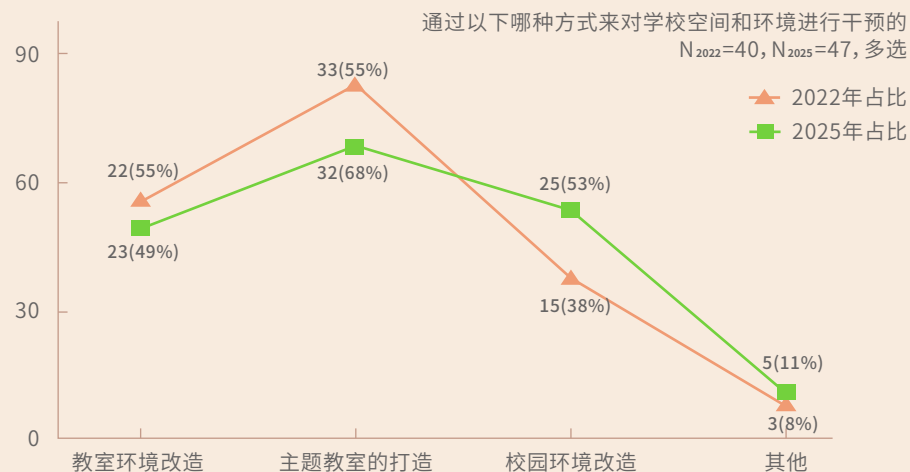
- 如何让空间支持儿童的表达、互动与创造？
- 如何让空间设计回应使用者真实具体的使用需求？
- 如何建立长效机制，保证美育空间能够持续、有效地被使用和维护？



空间直观、可见，且相对容易在短期内产生变化，在日常使用中还能潜移默化地影响人的审美倾向、学习行为和组织方式，因此，空间改造成为美育公益行动中较为常见的干预策略。行动者通过对学习空间、公共区域等环境的重新设计和布置，借助环境氛围的变化，为儿童提供更丰富的审美体验。

在本次调研中，约45%的行动者有对乡村空间进行过改造，场景涉及学校（72%）、社区（29%）和家庭（1%）。与2022年数据相比（见右图），学校场景“主题教室的打造”和“教室环境改造”（如调整教室软装、改造功能分区）仍较为普遍，但占比有所下降，校园环境改造（如楼梯、走廊、墙面、农场）的比例有所上升。在“其他”选项的补充内容中，出现了校园美术馆、广播系统和公共空间布展。

你是通过以下哪种方式来对学校空间和环境进行干预的？



从访谈中得知，这一变化与两个因素有关。一方面，随着乡村学校基础设施逐渐改善，标准教室建设的刚需总体下降，而在“美育浸润行动”等政策的影响下，环境育人、提升学校对校园环境改造的意识在增强。另一方面，在公益筹资压力增加的背景下，一些行动者也在调整策略，减少单次投入较高的空间建设项目，转而探索与课程、教师发展或校园文化活动更紧密结合的方式。

如何让空间支持儿童的表达、互动与创造？

好的美育空间，承载着支持表达、互动和关系生成的目标，具有几个共同特征：营造了安全、平等、自然的氛围，空间布局可灵活变化并不断更新，同时为儿童留下了便捷的自主使用空间，使他们能够迅速找到与自身经验的连接。

我们看到，现实中主题教室打造的起点往往是缺少专用空间，如音乐舞蹈教室、美术教室、作品展览室等。如果按照传统课堂模式设计与建设，虽然解决了场地的刚需，但项目也容易陷入“建成即成果”的误区，难以带来学习方式的变化。

一些行动者逐渐意识到，空间改造真正的价值在于，借助对空间新的理解支持新的关系与学习方式发生。由此生发的关键问题是“使用者与空间是什么关系？”例如，当空间融入儿童在学校一日生活自然的动线当中，就不会成为一个偶尔开放的精致摆设；当室内不再设置固定讲台和座位，取而代之的多面展示空间和活动式的桌椅，教师也更有机会以平等和灵活的方式组织学习活动。

有灵且美“女孩友好空间计划”在实践中发现，师生共同讨论空间可以承载的活动，在安全、开放的讨论中看见和接纳女孩的需要，并通过共同布置、持续使用建立归属感，比硬件设施更为重要。

旗迹“乡村美术老师千人种子计划”，在指导乡村学校美术工作室的空间改造中，利用闲置旧木桌椅，搭建美术材料的开放仓储，让学生创作不再需要等待教师统一派发材料，而是直接在与材料的互动中，激发灵感、自主取用。此外，设计学生在工作室内的课堂动线，也能帮助学生建立规整物品、用完收纳的规则意识，建立秩序美感。

这两个空间改造案例，几乎不需要太大的硬件投入，但改变了儿童与空间的关系，通过凸显学生的自主性，促进了他们的表达与创造。

如何让空间设计回应使用者真实具体的使用需求？

新南社会发展中心与广东时代公益基金会在2019年的领域扫描报告中，就提出了“如何把美育空间真正活化、用起来”的挑战，并指出需要增强师生在空间建造过程中的参与性。事实上，从近几年的实践来看，一些空间建成后使用率并不高，重要的原因可能就是在设计阶段忽略了使用者的参与，导致空间改造的结果未能真正回应具体的使用需求。

“乡约在地”在广东韶关的实践中，把空间改造本身变成社区共同参与的过程。团队在进入村庄后，通过驻村营、讨论和共创活动，与儿童、家长和村民一起讨论他们在村庄生活中真正关心的问题，再将这些想法逐步落实到公共空间的设计与改造中。由于儿童活动天然会带动家庭成员参与，空间改造往往吸引家长、老人等不同群体加入讨论和劳动，使空间逐渐成为社区共同参与的成果。

当空间在设计和建设阶段就让使用者真正参与，并与日常生活建立联系时，它也更容易在建成后被自然地使用和维护，而不是停留在项目展示层面。

如何建立长效机制, 保证美育空间能够持续、有效地被使用和维护?

空间能否持续运转, 仍取决于它是否被纳入当地的日常运行规则, 成为不依赖某个人而能够长期运转的制度化安排。

关于这一问题, 还没有看到稳定、完善且可复制的长效机制。但的确看到行动者们一些积极的探索: 一是嵌入使用场景, 将空间与课程、活动或教师培训结合, 使其成为日常教学的一部分, 如壹基金“壹乐园”项目、真爱梦想“梦想中心”项目; 二是优化治理方式, 把空间管理责任与公共议事机制相结合, 让空间的使用与维护进入学校或社区的日常管理, 如田字格公益在田字格实验学校结合每周公共议事课制定的《校园公共约定》中, 就有师生空间使用的规则; 三是先提升已有空间的使用、运营能力, 再针对性改造空间。

芭莎公益慈善基金“课后一小时”美育公益项目, 历经了“从硬件主导到软硬结合”的模式升级, 现以“分层管理”为核心策略。项目在美育硬件改造基础上, 配套双师美育课程、美育教师能力提升培训及社群运营活动, 鼓励学校高效开放美育空间, 开展跨学科多元融合活动; 同时精准投放资源, 对落地意愿和投入意愿高的学校给予持续支持, 把有限资源集中投入到具有持续运行条件的学校, 进行长期陪伴式支持, 降低无差别重投入后可能存在资源闲置风险。

(本节作者/张婧)



策略五、营会

- ▶ 在短时间和陌生环境中,如何让儿童尽快建立关系?
- ▶ 如何让具有个体差异性的孩子都能找到参与和表达的入口?
- ▶ 营会结束后,如何支持儿童将营会经验带入到日常生活?

营会是一种在较短时间内,通过持续活动和共同生活,为儿童创造沉浸式学习体验的行动策略。与日常课程相比,营会具有时间集中、关系紧密、环境新鲜等特点,使儿童有机会在短时间内与他人建立新的连接,产生新的经验。

本次调研数据中,有51个行动者运用了这一干预策略。我们看到营会呈现出不同组织方式。有些以营会作为相对独立的形式,在假期进入社区开展短期活动;有些将营会嵌入长期社区陪伴之中,成为年度行动的重要节点。

营会的特点带来一些挑战:比如如何让儿童在短时间内进入真实的体验?如何在共同完成营地目标的过程中照顾到每一个孩子的差异性?如何将体验获得的经验转化为更深的关系与后续行动?

在短时间和陌生环境中,如何让儿童尽快建立关系?

营会往往需要彼此并不熟悉的参与者在短时间里建立关系并开展学习。儿童能否尽快从陌生和观望进入相对放松、主动参与的状态,会直接影响营会是否能够达成目标。

首先,儿童进入营会之后最初遇到谁,遇到怎样的互动方式,很大程度上影响了儿童安全感的建立。我们可以看到,在许多营会中志愿者就是这个重要的角色。因此,在招募和培训志愿者上重点投入就是回应儿童初始需求的一个策略。例如穿越麦地在志愿者筛选时,并不只关注专业技能,而更重视志愿者是否愿意放慢节奏、是否能够尊重儿童表达、是否能够接受角色的不确定性。

其次,一些团队会在营会开始阶段有意识地为儿童留出适应环境和熟悉彼此的时间。如果一开始就进入具体的任务动作,没有建立与人与场域的连接,儿童很难启动学习。因此,一些营会把建立关系作为营地生活的第一课,让孩子们先认识伙伴与老师,在轻松互动中逐渐与人、场域建立熟悉感。同时,用持续性的互动游戏等方法来维持和发展这个关系。

我们还看到有团队在营会开始之前,通过家访或前期交流与儿童和家庭建立初步联系。例如提前进入社区发放活动包或进行简单调研,使儿童和家长对营会有基本了解,使儿童在进入营会时不是完全陌生。

如何让具有个体差异的孩子都能找到参与和表达的入口？

美育营会通常看重儿童的表达和创作，如何让具有个体差异性的孩子们进入到表达状态，就成了项目的重要挑战。营员们之间往往不熟悉，且存在年龄、经验、性格和表达方式上的差异。营会首先要想办法让不同状态的儿童都有机会从调动自己的感受、经验入手，达成理解，找到适合自己的表达方式。因此，行动者开始更多思考：如何在有限时间里设计出多种参与入口，让不同孩子都找到自己的“舒适位”，自然融进团队，产生连接，并在其中逐渐被看见。

一些行动者逐渐摸索出较为有效的做法：一方面，把参与的门槛降下来，不把某一种能力设为唯一入口；另一方面，也通过调整任务形式和表达媒介，让更多孩子都能找到适合自己的参与位置。

在“爱故乡—村歌计划”中，面对年龄跨度大、音乐基础差异明显的孩子，团队对参与门槛的理解不断放宽：一开始的条件还是“喜欢唱歌、有基本歌唱能力”，后来逐渐变成“只要有兴趣参与、愿意练习，就可以进来”。在一次冬令营中，团队进一步把节奏、动作、协奏、道具、身体表达都纳入音乐参与的范围。在具体做法上，团队会从孩子更容易感知的节奏入手，把复杂的鼓点转化成更容易记忆的口令，也会用纸杯等随手可得物品作为声音表达工具，对一些无法唱歌或难以使用乐器的孩子，团队也会支持他们通过动作进入表演。

与此同时，教育者在现场持续观察儿童的状态，及时调整提问方式、分组方式和互动节奏，避免表达机会持续集中在少数孩子身上。对许多行动者来说，真正重要的不是看到每个孩子都在同一时刻、用同一种方式表现自己，而是更乐意看到更多孩子能够以各自适合的方式进入活动，并在参与中逐渐建立信心。

营会结束后，如何支持儿童将营会经验带入到日常生活？

营会往往能够在短时间内创造非常密集的体验。例如，儿童可能在营会中第一次尝试新的创作方式、表达自己的故事，或与他人建立新的关系。但如果缺乏后续承接，这些经验往往很快消散，难以延续到日常生活。因此，营会经验如何在营会结束后继续发生作用，成为实践中反复被提出的问题。

对一些行动者来说，营会经验之所以能够较强地延续下来，是因为营会本身就被放进了更长期的社区陪伴节奏之中。对于不少长期做社区陪伴的伙伴而言，营会并不是一次独立结束的活动，而是年度行动中的一个重要节点。

在地自然团队在“发现家乡美——共建社区学习中心的自然教育探索实践”项目里，会把营会中的高密度体验活动，如夜行、观察、静坐等自然体验，转化为社区日常的自然观察环节，让孩子们在营会中建立起来的感受方式和表达语言，能够在熟悉的生活空间里继续被使用。

与此同时，团队也会支持儿童把营会中萌发的兴趣，通过兴趣小组的方式进行延续。例如，面对孩子们自发组织的昆虫兴趣小组，在地团队会继续和他们一起设想如何把活动做得更丰富、让更多人了解。此外，通过设置一些阶段性目标，如小型展览等，为儿童创造“被看见”的机会，让他们感受到持续实践的意义和成就感。

而对另一些并不具备持续陪伴条件的行动者来说，他们则努力在营会期间为儿童留下一个重要的经验片段，以支持未来某个时刻继续发生作用。种太阳对营会效果的理解更接近这一点：他们更关注营会是否为儿童留下了快乐的体验、新的兴趣与自信，以及对未来产生新的期待，并在这个目标维度下付出努力。

（本节作者/曾显珊）

策略六、社区陪伴

- ▶ 在长期陪伴的关系中，信任如何慢慢生成？
- ▶ 当美育嵌入社区生活，学习如何发生？
- ▶ 如何调动社区中的人和资源，形成更有韧性的儿童成长支持环境？

社区陪伴是一种以社区为主要场域、以长期关系为基础、与儿童生活紧密相关的行动策略。行动者通常在固定社区中持续开展活动，通过日常陪伴、儿童活动或课程，与儿童建立稳定关系，并逐渐形成社区中的儿童成长支持空间。

在本次扫描的144个行动中，共有38个行动者选择以社区陪伴为核心的行动策略。这些行动多发生在村庄或乡镇社区，也有部分发生在县城社区空间。与一次性活动相比，这类行动更依赖稳定空间、长期在地的人以及持续的社区关系。

在长期陪伴的关系中，信任如何慢慢生成？

在社区陪伴项目中，有的孩子会持续参与，也有人因各种原因缺席，还有人可能在不同阶段反复回到空间。这种节奏更接近社区生活本身，而不像学校课堂那样稳定。所以，如果项目设计过于依赖课程结构或稳定出勤，很难吻合社区生活的真实节奏。

一个反复出现的问题是：当儿童参与节奏与并不稳定时，稳定的教育关系如何建立？行动者们意识到，儿童能感受到这个空间的稳定与安全是建立长期信任关系的前提。

横渡美术馆的“周末不无聊计划”，并不以传统意义的课程单元为主要结构，而是通过持续开放的周末空间，让孩子可以自由进入、停留或离开，通过陪伴者的稳定出现与孩子建立熟悉感。让信任并不仅依赖活动来完成，而更多建立在儿童对成人稳定性的感知之上。对一些孩子而言，这种“不被催促、不被评价参与度”的关系本身，就成为他们持续回到空间的重要原因。

在大元社的社区实践中，儿童陪伴嵌入整体社区生活。孩子有时参与活动，有时只是待在空间里，看成人做事、聊天或准备公共事务。正如团队所说：“有些孩子不一定一直参加活动，但他们会待在这里，看我们做事。”信任在反复相遇中逐渐形成。

当美育嵌入社区生活, 学习如何发生?

扫描中发现, 在一些儿童参与的社区营造实践中, 孩子们不是坐在教室里完成“作业”, 而是进入到社区生活的真实场景里去“做事情”。行动者发现, 当孩子真正进入空间设计、装置共创等社区创造的过程中, 学习就超越了掌握某项技能, 而是在参与讨论、理解现实条件、看见他人与自己需求之间的关系中, 逐渐形成对“公共参与”的体验和理解。

可见在社区陪伴项目逻辑中, 往往不是先设计一个确定的课程, 儿童负责课程任务, 而是儿童先进入真实生活, 参与社区公共事务, 在具体事情中形成对环境、他人和自己的感受, 逐渐发展出观察、判断、协作和表达的能力。在这个过程中解决问题, 学习成长, 这是一种更开阔的课程形式。

参与, 意味着学习已经开始, 但是儿童要在社区陪伴中完成学习, 获得真实的成长, 还依赖教育者在较长时间内对儿童持续的观察、回应与支持。例如通过提问、记录和活动后的回看, 把孩子原本零散的感受和发现慢慢梳理出来。这样, 儿童在社区生活中积累的经验, 才更有可能进一步发展为更清晰的表达和理解。

在常山县家庭教育工作者协会的路里坑社区陪伴项目中, 团队会持续记录儿童活动中的“WOW时刻”, 并逐渐形成对儿童状态的长期观察。通过这些观察, 教育者发现, 同一个孩子在不同情境中的表现可能非常不同: 在课堂上沉默, 却可能在户外探索中高度专注; 不擅长完成作业, 却可能在感兴趣的事情上投入很久。也正是在这样的观察基础上, 教育者开始重新理解儿童的兴趣、节奏与能力, 并据此调整支持方式。

这种学习过程具有很强的生成性特点, 对教育工作者来说是不容易的, 它高度依赖教育者对儿童和场景的敏感度, 且需持续投入。如何在社区生活中发现学习的契机并持续推动, 仍然是一项需要不断探索的实践课题。

如何调动社区中的人和资源, 形成更有韧性的儿童成长支持环境?

当社区陪伴进入一定阶段, 行动者往往会意识到, 儿童的成长并不只发生在活动空间之中, 也持续发生在村庄和社区的日常关系里。村民、家长、村委、地方能人等, 通过不同方式影响着儿童的生活经验、价值判断, 成为他们的成长环境。因此, 社区陪伴并不只是团队单独陪伴儿童, 而是在慢慢搅动这些原本就在儿童周围存在、却有可能并未进入儿童成长过程的人和关系, 逐渐整合成更有韧性的支持环境。

一种常见方式, 是在行动的起点上下功夫, 从社区原本就存在的人、事情和关系中找到入口, 而不是依赖一次性的动员。先理解社区里原本有什么人、这些人平时在做什么、哪些事情本来就在发生, 再尝试把儿童活动与这些已有的生活和关系接上。

在小童大义的实践里, 团队并不是直接请村民来“支持儿童活动”, 而是先从种水稻、做传统食物等村民的生活常态入手, 团队通过前期共同策划和细节拆解, 帮助村民重新看见这些日常经验背后的价值。与此同时, 团队也会先去体验、理解和拆解这些经验, 再把它们转化为孩子能够进入的问题、任务和表达方式, 并进一步设计孩子参与其中的机会。最后, 团队再通过戏剧、影像、品尝大会等形式, 让孩子把自己对村庄和相关议题的理解带回到村民面前, 创造双方彼此看见、彼此回应的机会。这样, 村民不再只是被动配合活动的人, 而逐渐成为能够与孩子共同理解村庄、共同参与教育过程的人。

另一种常见的方式, 是通过先与儿童建立关系, 再逐渐扩大到家长和其他社区角色。许多行动者发现, 家长、村民或村委成员并不会因为一开始听懂了项目理念就立刻参与进来, 更多时候, 他们是先在关系中看见孩子的变化、看见行动者与孩子相处的方式, 才慢慢愿意靠近。

在鸟与树的村庄儿童陪伴实践中,团队通过持续开展儿童活动,与一部分家长逐渐建立起信任关系,逐步开始定期开展家长会,与家长分享孩子的成长变化,也介绍团队对于儿童发展阶段和教育目标的理解。

此外,也有团队会通过在大活动开始和结束时邀请家长共同参与,使家长能够看到团队如何与孩子相处,也看到孩子在活动中的另一面。这种共同参与的经验,有时也会成为家长重新理解儿童成长与参与支持的重要契机。

我们看到了行动者的努力,但问题远没有彻底解决。实践中更常出现的挑战是:社区中的人虽然可能被卷入了项目,但这种卷入常常停留在开展项目的短期配合上,难以进一步转化为一种更持续的连接——让相关方不仅是“来支持项目团队”,而是逐渐觉得这件事也与自己有关,并愿意在其中主动行动、参与和找到自己的位置。

(本节作者/曾显珊)

策略七、线上及双师课堂

- ▶ 线上课如何关注学生的学习状态并及时回应?
- ▶ 在远程教学中,教师与学生之间的情感联结如何建立?
- ▶ 在线上老师和线下老师的协同中,如何保障线下老师的主体性?



为了缓解乡村学校艺术师资不足的问题,有一些公益项目选择通过线上美育课或双师课堂的方式参与乡村美育教学,这是一种非常典型的对教育资源不均衡的补偿机制。除了常见的线上课和双师课以外,新增的方式还包括云博物馆等新的形式。当下线上美育课堂已远非传统录播的形式,而是更强调师生互动、作品展示与集体参与。一些项目也强调线上与线下并行,比如提前驻校熟悉、线下研训与线上授课结合,提高效果。在我们目前扫描到的144个美育公益项目中,有26个公益项目采用的远程教育的方式,比如“芭莎课后一小时”、德清基金会“快乐合唱3+1”、童年一课“云教室在线支教”、“支教中国2.0”、中国美院“乡村艺课”等都有通过线上或者线上线下相结合的方式开展美育。

线上课堂最大的挑战是“状态不可见”，无论是老师还是学生，都难以完整地感知到对方的状态。那么线上的老师如何关注学生学习状态并及时回应？

部分项目采用“线上主讲 + 线下协助老师”的结构。线上老师负责内容组织与节奏推进，线下老师负责观察学生参与状态、纪律、情绪波动，通过即时沟通和课后反馈表等进行状态回传，让学生状态不是完全依赖镜头判断。但局限是状态反馈质量高度依赖线下老师的敏感度，若线下老师参与度低，线上课堂会退化为“直播播放”。

部分项目会刻意设计现场展示作品、小组讨论后集中分享、定期作品上传与点评、线上艺术节或成果展示。展示的目的不是追求成果，而是制造可见的参与证据，弥补远程教学的感知缺失。但问题在于如果互动设计只是形式性展示，而非真正讨论与反馈，仍然难以捕捉学生真实状态。

还有部分项目会通过课后数据与长期观察补足即时反馈，例如观察作品完成度趋势、线下老师的定期观察记录、学生问卷或访谈。也就是说，有些项目并不试图完全解决“实时反馈”的问题，而是通过周期性回看来调整教学策略。因而会带来反馈滞后性的问题，这会导致很多对学生的感知反馈无法即堂解决，只能变成后续课堂的优化建议。

在美育中，情感联结是决定效果的关键变量，那么在远程教学中，教师与学生之间的情感联结如何建立？

一些成熟项目开始避免频繁更换线上老师，而强调固定学期班级匹配、长周期陪伴、老师能记住学生名字与特点，情感联结的基础是“可持续的关系”，而不是“优质内容”。

部分项目在课程中加入作品背后的故事分享、学生个人经验表达、节日问候、课后留言互动，这种超越学科的互动，往往是情感建立的关键。

在部分乡村学校中，学生对线下老师的信任度更高。线上老师如果与线下老师形成默契配合，情感信任会更容易转移。但如果两者关系疏离，学生会将线上老师视为“屏幕中的讲解者”，而非真实关系对象。

在线上老师和线下老师的协同中，如何保障线下老师的主体性？

当项目将线下老师仅视为“课堂管理员”的时候，他的主体性会更低。在这种项目模式下，线下老师通常只负责设备、维护秩序、材料准备，很少参与教学设计，课堂主导权在远端，这种模式组织成本最低，最容易规模化，但线下老师容易被边缘化。

第二种模式是线上和线下协同，双方课前共同备课，线上老师讲核心结构，线下老师组织延展活动，课后共同复盘，这种模式对教师成长最有帮助，但组织成本高，且线下老师的参与状态受较多因素影响可能存在较大不确定性。

第三种是能力迁移型模式，部分项目尝试通过线上为线下教师赋能的方式开展美育。线上老师做示范并逐步减少主讲比例，让线下老师承担越来越多课堂主导，目标不是长期替代，而是能力迁移。这是目前最具可持续性的方向，但实施难度更大。

一位长期做线上支教的公益机构负责人坦言：

这么多年做下来以后，反而现在我们在做的是第一种模式。虽然我们保留了双师教学，也有线下和线上老师一块儿培训，但实际上课就还是以线上老师为主，线下的老师就是维持课堂秩序和协助课后去完成一些活动。之所以这样选择，是因为只有这样才不会被学校端的因素所影响，可以持续下去，它的组织成本是最低的。乡村教师赋能和双师配合上课的组织成本其实是很高的，不确定因素也非常多。教师赋能这一部分，如果没有官方机构去组织或支持推动的话，对我们这样的民间草根公益机构其实是很难的。过去我们感觉做下来就是投入了很多时间精力，但是效果越来越差。所以现在机构的选择就是更多用第一种模式，或者介于第一和第二种之间，还到不了第二种。

远程美育这类项目普遍面对一个核心张力是“补位型远程支持”（资源补偿机制），还是“能力生长型协同系统”（教育能力共建机制）。如果目标是补位，规模会更容易扩张，但情感联结与教师主体性容易弱化；如果目标是共建，效果更深，但对组织与资源要求更高，在规模化与深度陪伴之间存在持续张力。

（本节作者/杨国琼）

策略八、线下补充美育师资

▶ 如何支持外部师资将艺术专业能力转化为美育教学的能力？

▶ 如何与学校建立协作机制以实现长期影响？

线下补充美育师资是指将外部美育教学力量引入乡村，回应乡村美育资源不足。此次回收的问卷中，有38%行动者选择这一方式作为美育行动策略，略低于采用线上补充师资的比例。

此次问卷扫描到该策略行动者主要在学校场景工作，具体实施形式包括派驻支教老师、艺术家驻校、开展短期艺术课程或工作坊等；也有在社区通过营会、开展社区周末课堂或依托社区空间开展课程等形式行动。

进入乡村开展艺术课程或活动的人群可能来自于：（1）公益组织招募的长期支教老师；（2）高校师生团队，尤其是艺术、设计、音乐类院校；（3）从城市美术馆、博物馆、艺术基金会等公共艺术机构延伸出来的教育团队；（4）地方非遗传承人、文化馆、少年宫和本土文化工作者；（5）商业艺术培训机构等。这是这些群体发挥志愿精神的一种方式，部分行动者在这个过程中承担了引入多元课程内容与创新课堂形式的功能。

我们观察到，相较于通常意义上的支教项目，美育师资补充有两个特点。一是大部分有艺术专业背景，二是通常带着美育课程而来。当他们进入教学体系，遇到的核心挑战可能会有不同，但基本上围绕着：专业艺术能力转变为面向儿童的教育能力、与学校教师建立协作关系、回应乡村现实和本地情况、建立持续影响机制这几个方面。关于如何回应乡村现实和本地情况，在提供美育课程策略中已经有详细分析，这里不再赘述。

如何支持外部师资将艺术专业能力转化为美育教学的能力？

当一线教学者是艺术院校学生、年轻艺术家时，有一个现象不能回避：他们通常具有较好的艺术专业能力，但未必具备与儿童发展、课堂管理以及乡村儿童成长环境相关的经验，而这些方面很大程度上决定了教学效果。

回应策略之一，是把一个重要的基础问题前置处理，即多方共识美育目标后有针对性地进行招募、筛选和培训师资。例如艺启梦想就把行动的关注点锁定在儿童心理健康上，由此形成清晰的目标，把艺术与儿童心理成长结合，由心理专家和艺术家共同开发课程，向山区学校派驻讲授学期制课程的志愿者。

同时，组织方一般会为输送的师资提供针对性培训、过程性督导和复盘，帮助行动者完成从“会创作/表演”走向“会上课”的转化。这个转化的关键，是帮助他们理解，在乡村学校开展美育，并不是把自己的艺术经验直接移植到课堂中，而是要基于乡村真实环境、儿童的理解能力和生活经验，重新组织教学内容与互动方式，使艺术活动真正成为支持儿童表达、体验和创造的教育过程。

此外，北京阳光未来艺术教育基金会发现，搭建艺术家与本地老师的互动机制也是回应该问题的工作点。通过与学校老师的交流，艺术家能获得教育方法上的启发。不过他们还提到，外来艺术家即便做了前期调研，其美育行动可能还是有“外来感太强”的问题，所以他们正在思考通过寻找更熟悉本土文化和语言环境、并愿意回到家乡开展行动的返乡艺术家，来回应这一问题。

如何与学校建立协作机制以实现长期影响？

乡村学校美育师资不足导致的并不只是“缺一门课”的问题，也常常意味着学校内部缺乏持续开展相关教学的能力和机制。由外部人员进入学校开展美育课程，从短期来看能够提高美育课程供给和实施质量，但从长期来看却可能带来新的挑战：一旦项目结束，学校往往难以继续开展相关教学。如果外部教学者能够在课程实施过程中，通过与学校原有教师建立协作关系，支持校内教师参与并理解美育教学的逻辑，项目才更有可能从“外部输入”转向“内部生长”。

一些项目会将与学校教师协作共创纳入目标，而不仅仅是引入艺术师资独立授课。

北京阳光未来艺术教育基金会发起的“拥抱-乡村美育计划”融合了补充美育师资和艺术家驻地两种策略，项目先公开收集乡村学校需求，让艺术家与学校教师结成“乡村美育实践共创小组”，通过在地调研、方案设计、作品共创推进美育行动，并在后期继续支持乡村教师参与培训、工作坊、游学。这种设计把艺术家从“进校上课的人”转成了“与教师一起工作的人”，也让学校变成了共同设计和实施的行动主体。

同时，一些项目重视外部教学者在行动过程中给学校留下可持续机制，例如推动学校将相关课程纳入常态教学安排，链接物料、课程和展示平台等资源。“101束光”通过每周固定频次地组织志愿者入校开展美育课程活动，让学生持续参与，同时让学校能把外部课程纳入相对稳定的安排；广东美术馆常年参与“小梦想行动”乡村艺术支教，并借助展馆的优势放大学校美育课程的经验 and 成果。

（本节作者/肖希敏）

策略九、县域模式

在《教育公益组织县域模式报告》中,“县域模式”被定义为:以县域教育提升为目标,采取一套系统化的干预手法,最终在县域层面产生整体行动效果的项目模式。县域模式往往涉及当地政府、外部公益行动者和在地民间力量三类主体,其核心挑战在于不同主体之间如何逐渐形成共同理解,并建立能够持续运转的协作机制,在《报告》中已有论述。

较之2020版扫描报告中的个位数,本次问卷中有22家公益组织将“县域”作为行动单元,约占15%。变化背后,一方面是行动者逐渐意识到:对单一对象进行干预,很难撬动当地教育生态的结构性改变;另一方面是在国家推动学校美育发展的背景下,越来越多县域政府开始回应相关政策要求,向公益组织提出了合作的邀请。

现状与挑战

选择县域模式的22个行动者中,绝大多数是与教育主管部门合作“自上而下”进入乡村学校,有2个行动者是通过与妇联合作进入乡村社区,只有1个行动者是明确通过联结积极教师个体,“自下而上”建立与教育主管部门的合作,或与在地教师自组织建立联系。“自上而下”的县域合作,常面临如何激发教育者从“要我做”转变为“我要做”的问题,在项目可持续上有着较大的挑战。

与其他教育公益项目相比,美育有更大的难度让不同主体形成共同理解。现实中,美育往往被理解是随时可被侵占的音乐美术课,或被理解为乡村儿童暂时享受不起的奢侈品。美育所强调的审美体验、主体表达与创造性学习,很难在既有的行政评价体系中被清晰呈现。当利益相关方无法识别行动中的美育价值,就不会将其视为优先事项。

一位运用县域模式的行动者说,在乡村调研时“对方第一反应是盖房子、给钱、给东西……很少有学校会直接提出美育需求。”有在社区场景运用县域模式的行动者指出:“从需求角度来说,实际上乡镇目前最大的需要是产业化,从大概重视的程度来说,产业发展问题目前还是摆在第一位,儿童教育和乡村治理这块摆在第二位,儿童教育是重要的,但不是最重要的。”

一些新的变化

随着地方政府需求的增加,一些行动者开始主动识别更有理念认同的本地积极行动者,行动逻辑从单纯的“外部供给”转向“内部生长”。

北京德清公益基金会从2023年起,改变过去主动寻求政府合作的做法,利用“米多多公益直播间”的互联网属性,无缝对接有需求的县域地区和乡村音乐老师,通过直播间在全国范围寻找“真需求”的县域地区,吸引政府和教师的主动合作。

广东省长江公益基金会“苔花开”乡村儿童美育计划,从“下沉镇域”工作模式转变为与县域合作,教师培训也从主要由县域组织、依靠县域内教研员或周边高校专业力量,转变为由基金会主导组织、统筹全省的名师资源,学习机会也从行政筛选、县域推荐,变成面向全省项目学校开放申请,更体现学校参与的积极性。

除了从零开始推进县域美育行动,还有行动者将美育作为“解决现有教育问题的一种方式”,嵌入其他公益组织已有工作基础的县域。

2022年,龙湖公益基金会与友成企业家扶贫基金会携手发起的“湖光-山桥计划”,在县域模式上双方各有侧重,友成“山桥计划”关注县域教师的通识培养,龙湖“湖光计划”侧重对接乡村学校的个性化需求,以企业管理理念赋能乡村学校管理。2025年15所入围“湖光乡村教育创新支持计划”的学校中,有多个自主提报的项目与美育相关。

甘肃榆中县“爱的启蒙·知更鸟”美育融合实践项目,就是北京阳光未来艺术教育基金会在深圳市恒晖公益基金会原有县域心理教师工作基础上展开的。它的启发在于:美育行动不作为额外增加的任务进入学校,而是被理解为回应学生心理成长、情感表达和五育融合的一种方法,教育局、学校和教师更容易形成共同认知。教育局明确指出教师可以利用学校课后服务、学生社团活动、学科课程融合等多种课时,为教师根据实际情况自主选择开展行动的时间和空间,提供了制度保障。项目除了美育导师的专业支持外,还对接了西北师范大学心理学院,以助教的方式,通过线上持续的陪伴与激励,支持教师落地行动,也将行动转化为共同的课题成果。

(本节作者/张婧)



策略十、艺术家驻地

在回收的144份扫描问卷中,有5位行动者在使用艺术家驻地策略。其中4个以艺术家招募和支持平台的性质工作,另一个是在地机构阶段性招募艺术家。我们看到驻地项目周期通常从1个月到半年不等,也有个别艺术家驻地已经持续了五年。

2023版扫描报告已经提到:“艺术家驻地常常与乡建结合在一起,能激活当地乡村社区”。随着实践的推进,乡村艺术驻地逐渐发展出两条路径:一条更贴近地方文旅发展,即通过艺术节、驻地创作或公共艺术装置吸引游客,带动地方文化品牌和乡村旅游;另一条则更强调社区文化与教育实践,艺术家通过长期在场,与村民和儿童建立关系,激发和支持他们参与艺术创作和表达。

在第一条路径中,本地儿童可能是以艺术节的参与者的角色出现。在第二条路径中,通过艺术家驻地策略实现乡村儿童美育目标的关键,在于支持艺术家将艺术转化为面向儿童的美育课程、艺术体验乃至长期陪伴的载体和工具。一位艺术家要实现长期的驻地实践,脱离不了地方乡村发展主体(政府有关部门、文旅部门、研学团队等)、艺术机构和公益组织等各方协同。这种多方协同的本质,是构建一套“让艺术家能长期扎根乡村、让美育能真正进入儿童生活”的支持系统——它解决的不是单次艺术活动,而是“人如何留下来、内容如何长出来、行动如何稳下去”等更基础的问题。

大南坡村艺术家长期驻地美育实践:多方协同支持乡村儿童美育的探索

河南焦作修武县大南坡村的艺术家长驻地实践,源于修武县政府以“美学经济”为指引的乡村振兴新探索。2019年前后,艺术策划人左靖团队发起“大南坡计划”,通过社会美育、地方营造、建筑活化、展览实践、产品与空间更新等公共文化活动,把艺术引入村庄生活,逐渐形成一个持续邀请艺术家进入村庄创作与交流的平台。这一阶段,艺术机构主要通过策划文化项目、组织艺术活动和引入艺术资源,使村庄成为艺术家可以进入、停留并开展实践的场域。

2021年春天,广州美术学院研究生刘亚兰随导师来到大南坡进行短期驻地与调研。因为观察到村里儿童的需求,研究生毕业后,刘亚兰决定回到大南坡村长期生活,开始持续为村里的儿童开展艺术课程。她将村庄的自然环境与日常生活转化为学习场景,例如在田野、古井、夜晚的村庄空间中开展“影子”“夜游”“村庄地图”等主题创作活动,并逐渐形成围绕四季变化展开的美育课程,与孩子们共同完成展览和公共艺术行动,使艺术创作与儿童表达相互生成。

这一案例体现了不同主体相互协同、形成艺术家长期驻地的支持结构。左靖工作室目前承担着大南坡村庄的文旅运营工作,为艺术家提供基本的生活设施和公共活动空间,使驻地行动能够嵌入村庄日常生活;北京当代艺术基金会(BCAF)持续支持刘亚兰在村庄的融入与艺术实践,并为艺术家链接艺术资源、平台与社会关注;致朴基金会在了解刘亚兰的长期行动后,为其驻地生活和课程实践提供资金支持,同时推动课程经验、在地生成的美育方法被更多乡村美育行动者参考。

(本节作者/肖希敏)

参考资料:

- 1.新南社会发展中心,广东时代公益基金会.田间花开一朵朵——乡村美育领域公益行动扫描报告[R].2019.11
- 2.种太阳社会发展与创新中心.种太阳乡村儿童夏令营项目效果研究——来自四川大凉山和仪陇地区的公益经验[R].2022
- 3.北京七悦社会公益服务中心.教育公益组织县域模式报告[R].2022.6
- 4.龙湖公益基金会.龙湖“湖光计划”与友成“山桥计划”达成战略合作.[EB/OL].2022.8
- 5.龙湖公益基金会.“湖光乡村教育实践创新支持计划”入围学校名单公布.[EB/OL].2026.1
- 6.榆中教育.“爱的启蒙·知更鸟”美育融合实践公益项目课程实施总结交流活动在博雅小学顺利举行.[EB/OL].2025.12
- 7.北京阳光未来艺术教育基金会.爱在成长|“爱的启蒙X知更鸟美育融合实践公益项目”春季学期线上分享会.[EB/OL].2025.6





2.3 REFLECTIONS ON FUTURE DIRECTIONS
FOR RURAL ARTS EDUCATION INITIATIVES

2.3 对乡村儿童美育公益行动 未来发展方向的一些洞察

挑战会持续存在,同时近年来也观察到美育行动正在发生一些令人欣喜的变化,这些变化指向的是更有效地支持到儿童的整全发展。需要特别说明的是,现在还不能说它们已经成为趋势,但从数据看的确也非少数现象,从中我们可以洞察到一些值得期待的探索方向。

1.行动起点的变化:从“补齐艺术课”到“支持儿童整全发展”

实践中,美育已逐渐不再被视为一门独立学科或技能补充,而被理解和支持儿童发展的重要路径。在本次调研中,有69%的行动者将儿童社会情感发展、艺术素养作为美育公益行动的目标。相较于早期以课程、活动和成果展示为中心的行动逻辑,越来越多的行动者开始将关注点转向儿童的真实需求,尤其是心理健康的需求上。

这一变化体现在美育公益行动目标上,是从追求“完成美育教学”转向“支持儿童表达、感受与自我理解”;体现在行动的设计逻辑上,则从追求统一标准转向对个体差异与过程体验的重视。

2.实现路径的多元化发展:从美育课程研发与内容供给,到更加多元、跨学科融合的方式

美育的关键不在于“教了什么”,而在于“是否发生了可被感知的体验”。在设计美育行动时,越来越多的行动者开始反问的不是“课程内容是否完整”,而是“儿童是否真正参与其中、投入其中”。这个从“教”到“学”的转变,让美育的实现路径变得更加丰富。审美化教学可以融入各个学科,美育所强调的体验、场域营造、策展等美育活动的常见策略,也都可以与其他活动相结合。在本次扫描中,有54%的行动者在做跨学科/项目式/社会化学习,并在其中运用了艺术表达方式。

综上所述,乡村儿童美育行动策略,呈现出从课程供给走向体验组织,从成果导向转向过程理解,从执行逻辑转向路径共建的发展趋势。这也是我们更期待看到的一个乡村儿童美育实践的未来!

3.内容生成方式发生转变:从引入城市资源到激活乡土文化与在地经验

参与本次调研的144个美育公益行动中,有78%的行动者使用周边自然、生活、文化遗产、民间艺术等在地资源作为审美对象。行动者开始强调利用乡土文化、自然资源进行美育内容开发,更看重在地资源的活化而不再是简单引入城市资源。行动者已经意识到“身边、周围、与孩子关联”的资源和生活经验对于儿童成长的重要性,并开始更加有意识地发掘并利用在地审美对象,以更好地发挥乡村在地优势和激发内生动力。

4.干预路径发生演变:从单一策略推进到系统化、长期化的行动策略

美育公益行动从“项目型短期介入”,向更系统的策略推进,比如探索县域整体行动模式,强调长期扎根一个区域然后辐射周围。一部分原先主要直接着力于儿童的项目开始转向关注儿童生活的环境和生态系统。

92%的学校场景行动者选择了两个及以上维度同时进行干预。而通过教师为切入点的公益项目则更加重视使用多种方式来激励和支持教师,承认教师认知更新是一个长期过程,而非一次培训即可完成。教师支持本身已成为一种需要被“精心设计”的行动。许多行动不再依赖单一抓手,而是在学校、家庭与社区公共空间之间形成联动。

(本节作者/杨国琼)

乡村儿童美育公益领域的发展态势分析

TRENDS IN THE DEVELOPMENT
OF THE RURAL ARTS EDUCATION FIELD

- □ 3.1 对乡村儿童美育公益领域发展现状的观察
- ■ 3.2 资源协同过程的常见挑战与实践经验





3.1 OBSERVATIONS ON THE DEVELOPMENT OF THE RURAL ARTS EDUCATION FIELD

3.1 对乡村儿童美育公益领域发展现状的观察

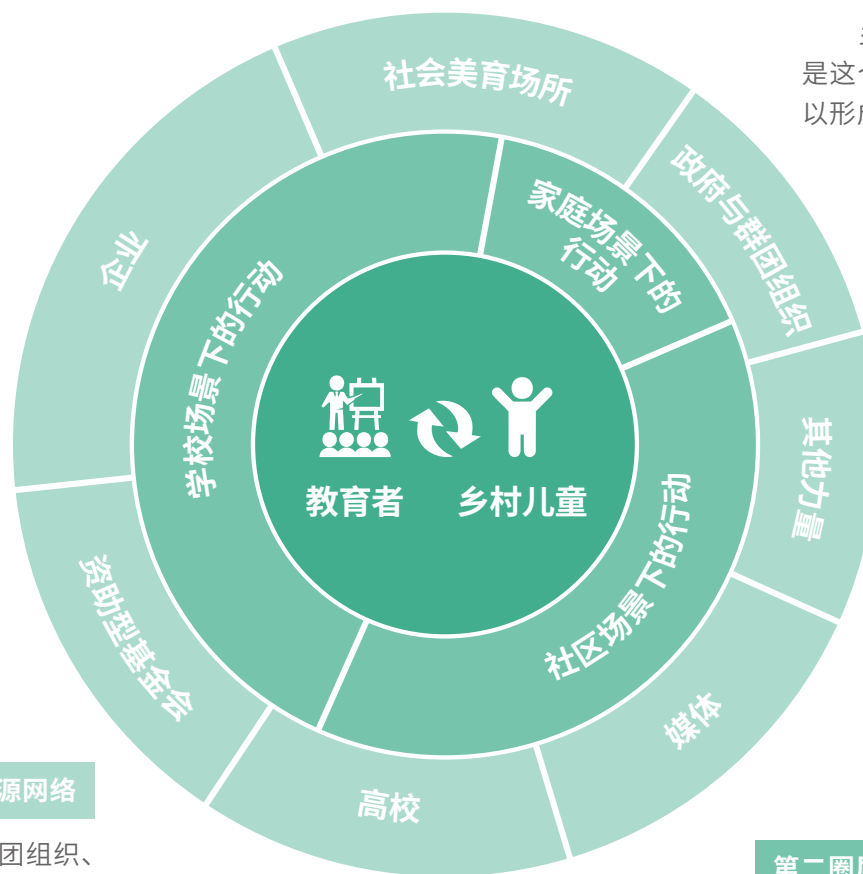
总体来看,一个由行动者与支持资源共同构成的乡村儿童美育公益领域生态正在逐渐形成,从早期比较点状的分散探索,进入到了一个行动者定位出现明显差异、多个节点组织涌现、基础设施增加、彼此之间的联结和交互关系更为丰富的发展阶段,呈现出一定的生态韧性与活力。

从生态结构来看,这一领域大致可以理解为三个层次:

乡村儿童美育公益领域生态图

第一圈层：乡村儿童与教育者

乡村儿童与教育者（学校老师/社区教育者）是这个领域的核心受益者。他们在美育实践中可以形成相互滋养的关系。



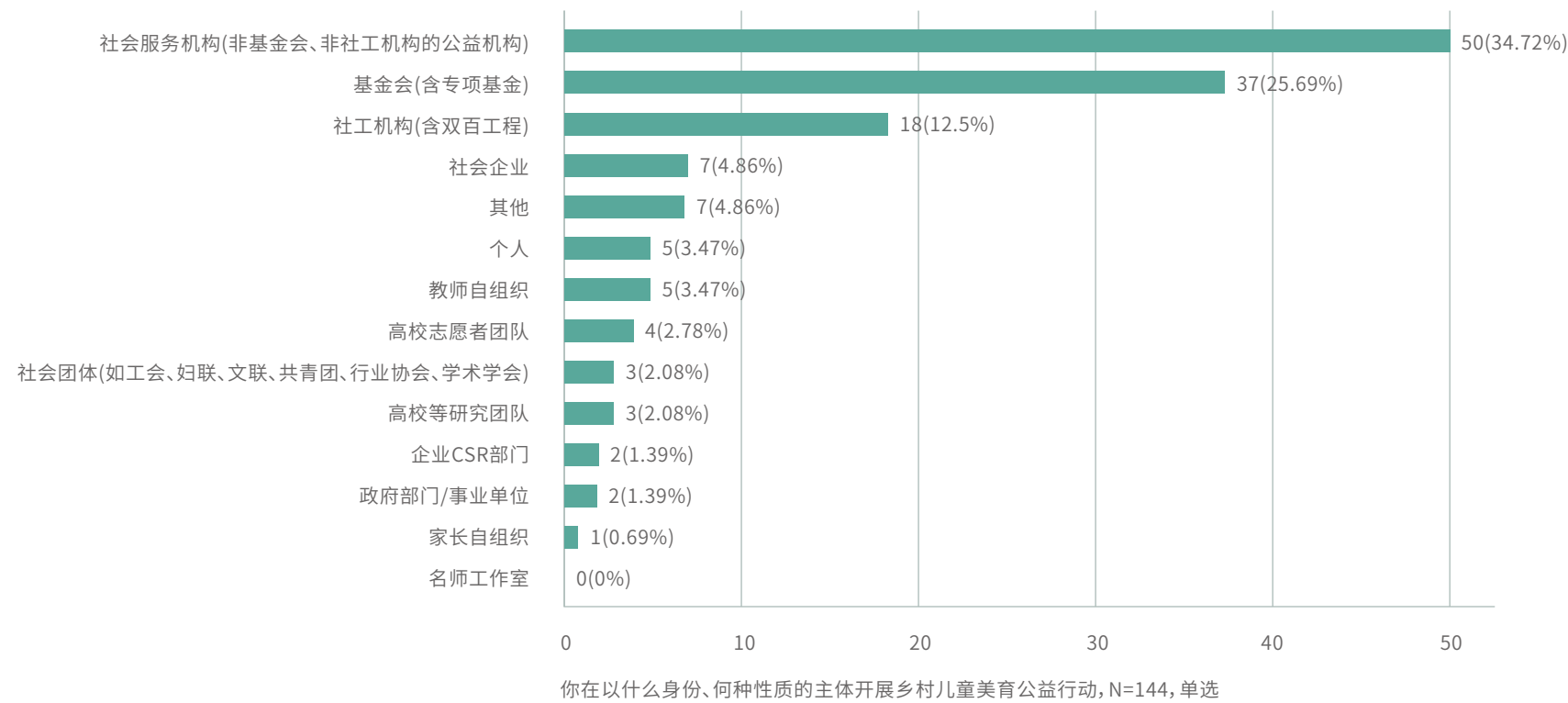
第三圈层：支持资源网络

包括资助型基金会、企业、政府与群团组织、高校、媒体、社会美育场所及其他社会力量等，它们共同构成了行动者可以链接的支持资源网络。

第二圈层：乡村儿童美育公益行动者

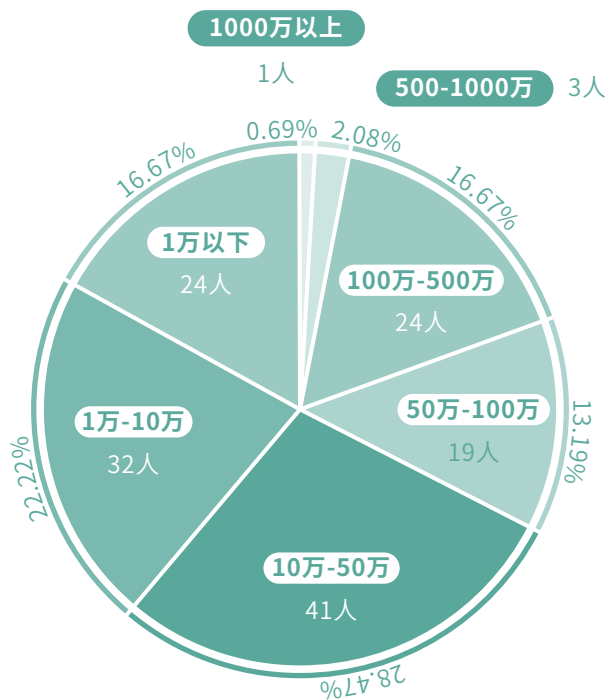
包括在乡村学校、社区或家庭场景中开展美育实践的公益行动者。行动者之间基于不同的角色定位，逐渐产生丰富的、有韧性的交互关系。

一、美育公益行动主体多元性在增加，整体仍以小体量实践为主



2023年版扫描报告中“乡村儿童美育公益行动历史扫描”显示，早期主要参与乡村儿童美育的三股民间力量——教育公益行动从业者、艺术乡建实践者、以及基于艺术学科发展的行动者——已经呈现出多元的背景。本次调研发现，非传统概念定义下的、非全职形态的行动主体类型还在增加，包括村综合文化站、民间乡村图书馆、行动共同体、艺术工作室等（如红岩村文化室、大王寨镇万家悦图书馆、爱·美同行实践共同体、会心伴远戏剧工作室）。

调研数据还显示，近两年约40%的美育行动平均年度支出金额低于10万。我们通过资金额与行动持续时间的交叉分析，发现在行动持续时间不足5年的行动者中，超过57%的平均年度支出金额都在10万以内。美育公益行动者整体呈现出了“多样性”、“小体量”的特点。



近2年, 你们的美育行动的平均年度支出金额
N=144, 单选

我们认为, 之所以呈现出这样的特征, 一定程度上和美育议题的特性相关。

首先, 美育议题本身就非常跨领域、跨议题, 因此美育行动者的来源上也呈现出一种很强的跨界属性。其次, 美育行动在组织形式上进入门槛较低。尤其是艺术家驻地、社区陪伴等类型的美育行动, 多是源于个人或小分队对儿童成长、艺术实践等方面的关切, 而且从非常轻便的体验性活动或课程入手就能实施起来。实际上这些美育行动也并非最终都需要走向有一定的组织规模或成熟项目体系的形态。

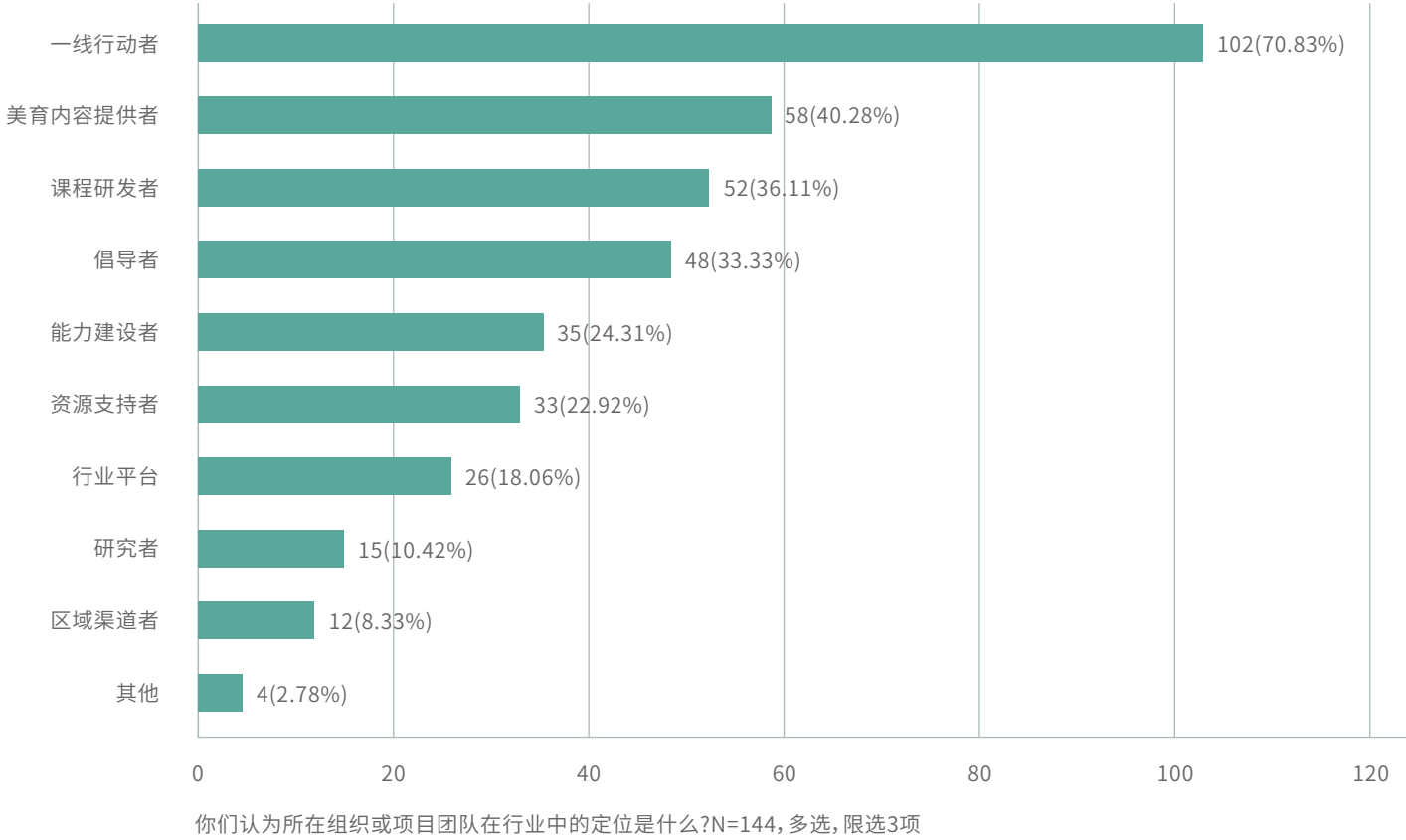
从另一个维度看, 美育关注的是个体和关系等维度的深度改变, 这就非常依赖于教育者与儿童之间的真实关系, 以及具体情境中的共同创造。这种强调在地性、关系性与生成性的行动逻辑, 使得美育行动更适合以小规模、长期陪伴的方式开展, 而较难以一种非常标准化的方式进行复制、拓展。

这样的行动特征带来的积极影响是,不同背景的美育公益行动者带来了新的视角、方法与经验, 使美育实践呈现出丰富的形态, 整个领域显现出很强的活力与开放性。小体量行动也具有较高的灵活性与在地适应能力, 行动者可以从具体情境出发, 根据在地资源和儿童的真实需求进行即时调整, 形成适宜本土的实践智慧。

相应的, 这也带来了一些长期性的挑战。比如由于不同背景的行动者在美育认知和项目目标上存在较大差异, 使得方法层面的行动经验往往以个案形式存在, 难以沉淀为可被他人借鉴的实践知识。再比如在组织发展与资源获取方面, 由于行动者的多元背景, 以及行动模式高度地受到多样的、在地的具体情境的影响, 也给部分资助方在判断这类项目的价值和支持策略, 或者在与对公益项目逻辑不太熟悉的行动者进行沟通时, 带来理解上的困难。

二、美育领域出现了新的生态位，行动者之间定位的差异化发展更加明显

调研数据显示，约71%的伙伴认为自己是一线行动者，即直接面向儿童提供公益服务。同时，行动者还基于自身的资源禀赋与能力优势，逐渐发展出了差异化的定位。一些行动者不再只满足于直接提供一线服务，而是渐渐成长为领域内的关键节点，在行动者专业能力提升、资源链接等生态位上有所填补，并开始发挥作用。



过去三年, 我们观察到的、新增的生态位举例

中山旗迹美术中心从原来的直接支持乡村学校开展美术课程, 转向成为面向全国乡村一线美育教师的专业赋能平台。自2023年起, 他们通过“乡村美术老师千人种子计划”, 联结分散在各地的乡村美术教师, 逐步形成跨项目的学习社群与成长网络。它回应了乡村教育者美术专业能力系统提升、国家美术课程校本化实施的需求, 与其他的美育教师支持项目形成了很好的互补。

A4儿童艺术馆通过“T+乡村教师美育素养发展支持计划”, 已经逐渐形成了一个跨领域的资源对接与美育行动孵化平台。A4将自己形容为一个生态型组织, 他们就像“转接插头”式的超级联结者, 把分散在各领域、少有交集的艺术家、一线教育工作者、公益行动者、研究者等不同角色连接进入一个社群里, 在持续互动中促进城乡美育资源的流动, 也为乡村儿童美育项目与合作关系的生长提供了新的空间。

部分企业正在有意识地尝试扮演美育议题资源枢纽的角色, 联合更多社会力量, 或整合资源, 或联合发声。这些企业的特点是往往具备一定的品牌效应、可以卷入更多的C端或B端资源进入。例如, 字节跳动公益平台发起“抖音未来美育计划”, 试图以平台为核心, 发挥公众倡导功能, 联动创作者、爱心商家与公益机构, 共同探索更加可持续的美育公益模式; 上海晨光公益基金会也曾主动邀请北京、上海等地多家关注美育的企业共同讨论议题层面的合作路径。这意味着这些企业作为资源链接平台的潜力正在浮现。

更多差异化的定位出现, 意味着行动者不一定需要自己来实现课程研发-师资培训-项目落地-资源筹集-成果传播的全流程, 而是可以结合自身专业优势, 通过协作共同推动项目实施, 从而有机会产生更多协同。例如广东省麦田教育基金会结合自身在筹款与区域渠道等方面的优势, 与擅长产品研发和教师赋能的新艺动团队、一公斤盒子团队, 开始在河南商丘一起探索县域层面的合作模式。在扫描到的行动名录里, 也出现了由多家机构共同发起一个项目, 或是共享、联合运营一个品牌项目的现象。

同时, 更多具有节点性质的生态位的出现, 也使得行动者之间的联结和关系更加丰富, 从而增强了整个生态的韧性。这种“丰富”不仅仅增加了大家在行动、项目层面的交互触点、频次与质量, 更深一层的价值是它有意识地回到人与人之间真实互动和信任的建立上来。当行动者之间有机会从不同的面向都能感受到一种相互滋养与支持的支撑感, 也有助于未来共同去回应一些更加复杂的、更加不确定的问题。

但我们也感受到了一些挑战。好几位访谈对象在提及对当前领域现状的观察时, 表达了一些相关的隐忧。譬如说他们觉得领域内促进彼此联结的活动和会议虽然越来越多, 但“让人感觉到疲于开会, 开会的内容和讨论结果也有点浮于表面, 没什么新意”; 或是认为当前的多方对话不够充分。处在不同定位的行动者之间, 仍然需要主动打破边界、打破隔阂, 尝试让彼此的视角、经验和资源有机会得到整合。

如何在关系的交互与流动中, 构建起一个更有韧性的、更有共同愿景的、更有信任关系的美育领域生态? 这或许对处在每一个生态位上的伙伴, 以及领域推动者们的做事方式提出了更高的挑战。

三、领域基础设施在增多，但知识类基础设施相对缺乏

公益领域基础设施是指一系列支持公益行动者开展工作的组织、制度和支持机制，包括能力建设机构、知识生产平台、行业网络、政策倡导机构以及资源配置机制等。这些基础设施通过提供知识、连接、能力和合法性等支持，使公益组织和资助者能够更有效地开展合作并扩大社会影响(WINGS,2017;Bridgespan Group, 2020, 相关研究)。

引用这一定义，会看到这几年乡村儿童美育领域的“基础设施”正在逐渐生长。例如，各类能力建设项目(如“旗迹·乡村美术老师千人种子计划”、“小而美行动”、“爱·美同行乡村儿童美育实践共同体”等)正在为一线行动者提供不同类型的专业赋能；乡村儿童美育网络陆续发展出了基于不同区域和议题的协同机制，正在加强行动者之间的连接；字节跳动公益平台、A4儿童艺术馆等也为美育项目成果的展示提供了更多渠道。

相较而言，实践知识生产方面的领域基础设施还比较薄弱。尽管近年来已经出现一些有价值的探索，例如致朴基金会定期发布的扫描报告、美育网络推动产出的美育案例集，还有一些高校师生和行动者做了许多项目案例和价值提炼等研究。但这些知识仍然分散存储在各个机构那里，尚未形成系统性的公共知识体系。导致不同机构在实践中积累的大量经验，难以被相互看见和学习，容易出现各自探索、重复试错的情况，并不利于领域整体行动效能的提升。

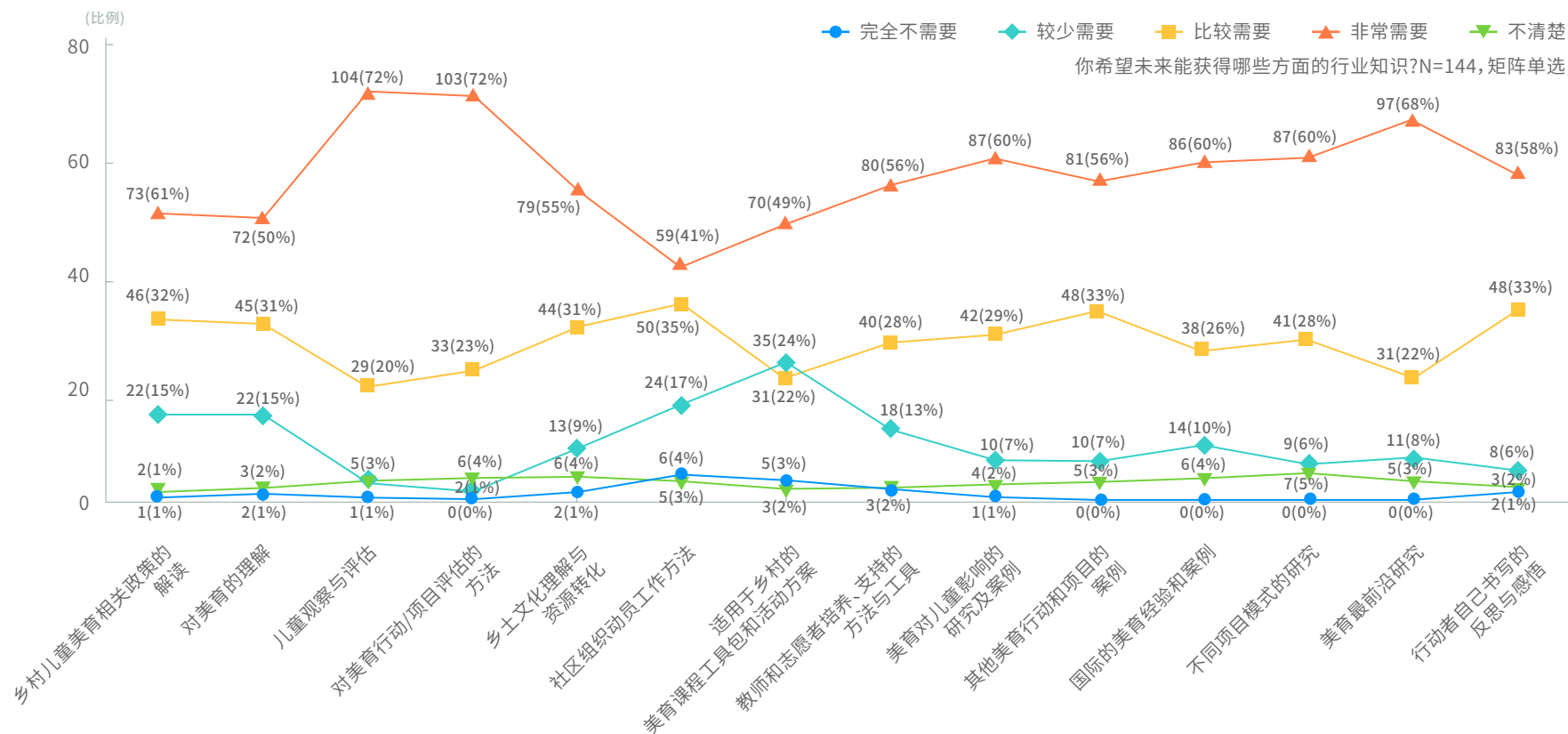
我觉得大家都在做一些不同的、小而美的实践，而且每个机构都有自己的一些核心和擅长的优势，都有一定的专业程度，但是没有更有效地把这些好的模式和方式去做交流、分享或者探讨。比如说我做的这个事情上它已经非常成熟有效了，那我们是不是可以让更多地方参考这种方式去做事情？我觉得这些在美育行业目前来讲是还比较少的。

我们也在做自己的探索，如果能看到一些失败的案例，看到别人已经踩过哪些坑，这个对大家来说就会比较省力。但是目前这些案例还是比较少见的。

——摘自行动者访谈

调研中，关于行动者未来最希望获得的行业知识，排在前三的是：对美育行动/项目评估的方法、儿童观察与评估、美育最前沿研究。访谈里，我们强烈感受到，由于缺乏相对清晰且契合美育议题的价值框架、叙事方式和评估方法，美育项目所带来的儿童成长变化难以被资源方和公众充分理解，行动者迫切需要更适配、更有效的美育项目评估思维和方法。

有研究者则认为“美育更看重体验、生成和长期影响，与现在公益行业主流的话语体系和工作方法存在冲突，会导致美育行动者对外呈现成效的方法、以及与领域不同相关方对话时存在挑战”，而且“当前的美育评估(方式)，难以说清美育的价值和成效”。



总体来看,如何将分散的实践经验转化为可被理解、讨论与传播的公共知识?如何建立起更有共识的乡村儿童美育项目价值的叙事?如何形成更符合美育特性的项目评估方式?这些都是会影响领域进一步发展的关键因素。

这既需要有领域推动者愿意承担起知识层面的公共建设功能,也需要有资源方愿意在这些

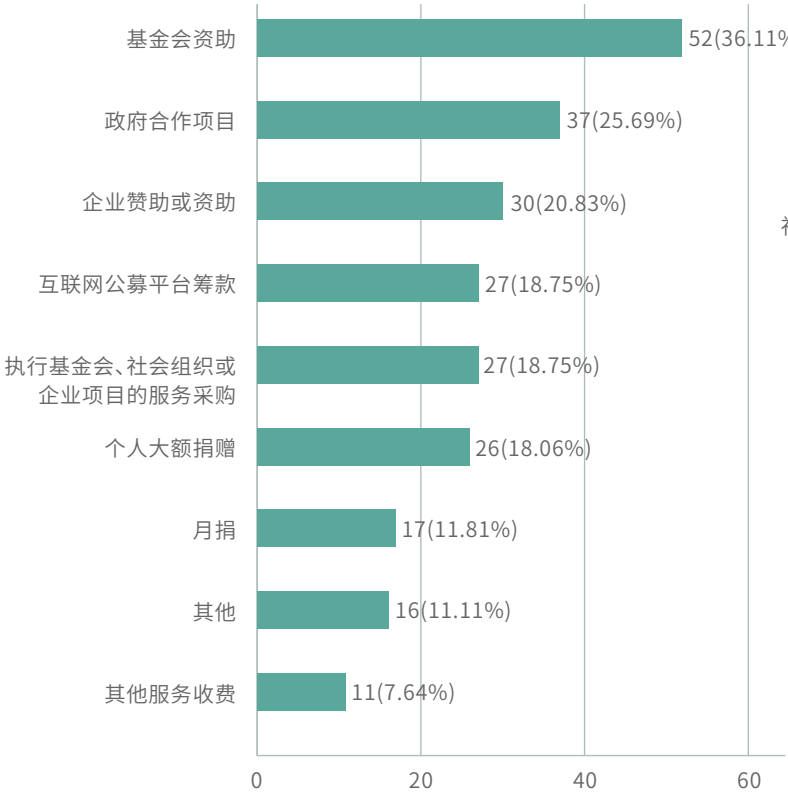
公共需求上提供持续的资金支持。回应的方式包括但不限于推动形成美育议题知识库、对不同类型的美育行动策略进行系统梳理并呈现详实的典型案例、逐步探索更适合美育特点的项目价值评估与叙事框架等等。

有行动者在访谈中还会期待领域内可否形成一个公开的“美育资源清单”,从而帮助一线行

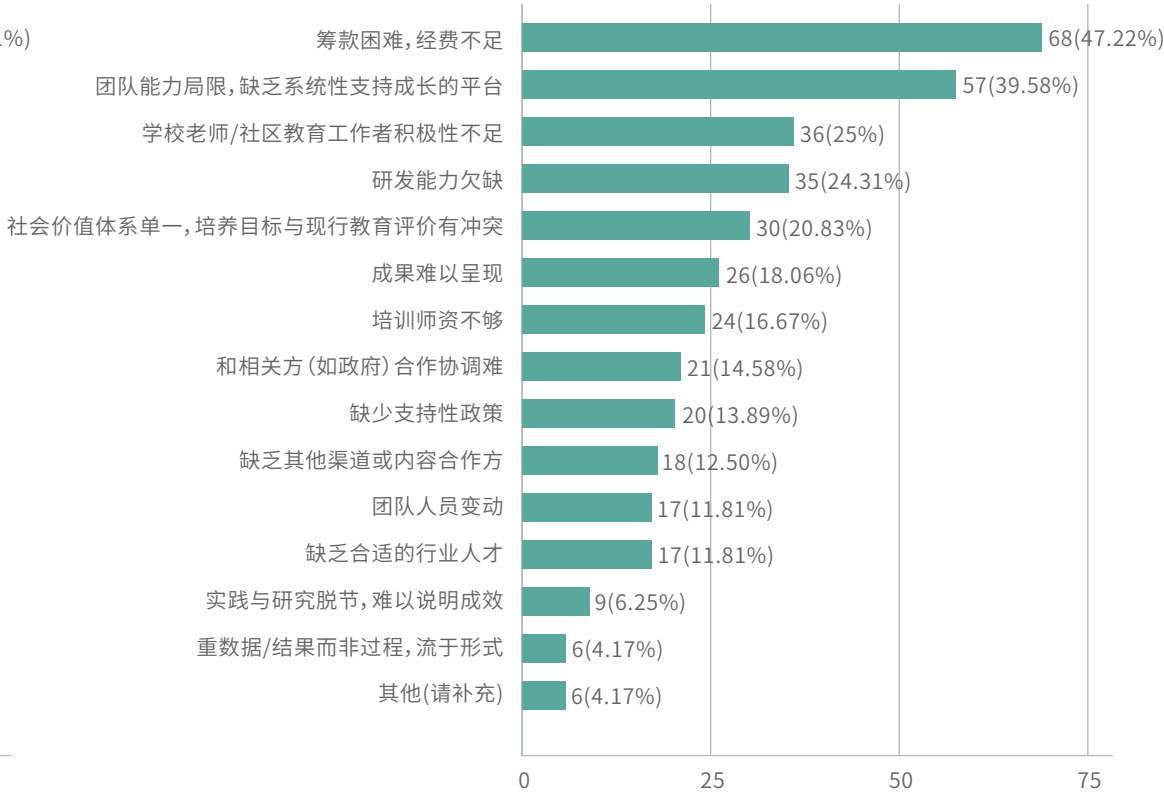
动者们精准识别真正有需求的乡村学校/社区,也可以更清楚地知道还有哪些行动者计划将项目落在同一个片区里,或许就能够一起尝试如何整合彼此的资源,实现优势互补。抑或避免在同一个地方、同一位教师身上同时涌入过多的公益资源,造成同类型美育项目的非良性竞争,或是资源浪费。

四、行动资金来源较为多元，但缺少长期耐心资本

从资金来源看，行动者近两年的资金来源呈现多渠道并行。占比最高的是基金会资助(36%)，其后为政府合作项目/政府购买(26%)与企业赞助或资助(21%)。此外，互联网公募平台筹款、执行基金会/社会组织/企业项目的服务采购、个人大额捐赠、以及机构通过服务收入或其他途径自筹资金等，这四类占比大约都在18%左右，月捐占比相对最低(12%)。同时，也有将近一半的行动者认为“筹款困难，经费不足”是当前的主要挑战。



近2年，你们的美育行动的资金来源，N=144，多选



从长远发展角度，该行动遇到的主要困难和挑战有哪些？
N=144，多选，限选3项

下表是在本次调研中,行动者提到的一些资源方名单:

(篇幅有限,这里只列出被不同行动者提及过两次以上的机构名称)

基金会资助

浙江致朴公益基金会
澳门同济慈善会
上海联劝公益基金会
深圳壹基金公益基金会
芭莎公益慈善基金
友成企业家乡村发展基金会
北京嘉实公益基金会
上海睿远公益基金会
新浪扬帆公益基金
北京联想公益基金会
施永青基金(香港)北京代表处
广东省千禾社区公益基金会
上海真爱梦想基金会
腾讯公益慈善基金会

企业赞助或资助

vivo
华茂集团

互联网公募平台筹款

腾讯公益平台
支付宝公益平台
字节跳动公益平台
阿里巴巴公益

基于这份多元议题背景的基金会名单,以及对其中一些资源方的访谈,我们发现两个有意思的现象:

一是美育领域内本身有蛮多自带大体量资金资源的机构。他们通常有较强的筹款能力,却在角色定位上更偏好于行动者而非资源方,倾向自己组建团队,直接下场做事;同时在项目设计和落地过程中释放出一些合作空间,在内容、渠道、执行等层面寻求与其他公益组织的合作。这些机构的诉求更多是怎么找到好项目,以及优质靠谱的合作伙伴资源。如果把实操和资助理解为一个光谱,他们往往处在与其他组织合作推进一个品牌项目的位置上,但并不一定希望自己转型成为纯粹的资助者,因为这样显得更费力气还不一定能保障成效,不如自己人来把握项目方向更为省心。

二是尽管目前明确以“乡村儿童美育”议题为核心资助方向的资助型基金基金会数量有限,但是美育公益行动已然呈现出了一种跨领域融合的趋势,与社区发展、乡村振兴、女性赋能、儿童心理支持、数字化素养、阅读、体育等议题越来越交织。这也是美育议题的跨界特质的一种体现。与一些相对边界清晰的教育类公益议题相比,美育往往更多被大家理解为一种能够服务于不同儿童发展目标的教育方法。因此,美育行动者可以从不同的社会议题切面,链接到关注儿童发展的各类资源方。

以深圳市爱阅公益基金会为例,“阅林计划”在资助阅读议题的延伸上,概括出“阅读+X”的理念,支持阅读与美育等细分议题的融合型实践。比如他们在支持“禾邻社”做绘本美育项目时,其核心关注点在于绘本阅读、赏析与创作的过程,是否能够提升儿童的深度理解能力与表达能力。美育在此成为促进儿童高阶阅读能力提升的有效路径,并共同指向了儿童的自我效能感、社会情感能力发展等目标。

这也意味着,对行动者而言,在与不同议题资助方沟通时,需要有意识地调整叙事方式,将美育实践放入相关社会问题的框架中进行阐述,让资助方能够看到美育在回应乡村儿童成长需求方面的共同关切,以及在实现育人目标过程中所具有的独特价值。但相应的,这种做法可能会导致美育项目的叙事被不同议题所拉扯,同时呼应了前面所提到的知识基础设施不足所带来的挑战。

与此同时,美育领域在资金结构层面,仍然面临一些现实掣肘

一是在当前整体公益筹资的大环境下,受合规要求、备案条件以及项目管理规范等多重因素影响,许多参与访谈的行动者都感到,支持到一线行动者组织发展或软性服务的、支持实验性项目孵化与探索等比较长期和灵活资金是在减少的。资金往往更偏好于投向那些提供物资或空间等硬件、能立显成效的一些短期活动,或者是已经比较成熟可大规模复制的公益产品上。这令一些行动者为了机构的生存而陷在“停不下来的行动模式”之中,筹钱越多就意味着项目要做得更多,反而容易让团队陷入盲目的重复作业的状态,无法思考项目模式可以怎么优化,甚至可能在这种疲惫里消磨掉自己做教育公益的热情。

“现在的机构筹款基本都是项目执行资金,我们得一直在做项目,才能让自己生存下去。我们遇到的很多筹款都类似于采购服务,就是你做完这个项目,你又要下一个项目,但项目之间不一定有很强关系,这就造成了我们没有时间去在一个方向上深挖,也没有办法深耕出自己的品牌项目。而且大家要不断地做一个又一个的项目,就会很累。

还有就是比如像乡村现在大型的中心学校越来越多,村小越来越少。怎么去跟这些大型的中心学校合作也是需要新的做法跟解决方案的。但是如果我们没有机会和灵活的资金去探索这些新的做法和解决方案的时候,那有可能我们也并不一定能回应到一线的需求和痛点。

——摘自行动者访谈

二是从领域发展的角度来看,需要有愿意长期承诺投入该议题的资助者。在过去六年中,致朴基金会持续在生态建设方面进行投入,支持了一些美育领域基础设施的发展,在一定程度上为该领域提供了重要的“托底”支持。但一家基金会的资金体量和优势是有局限的,一个领域的资源如果过度依赖少数核心资助者也是有风险的。像上述提到的知识生产、资源链接等基础设施的发展,行动者的专业性提升和跨组织协同等,都需要更多有这类资源禀赋的资助者,愿意提供相关支持。

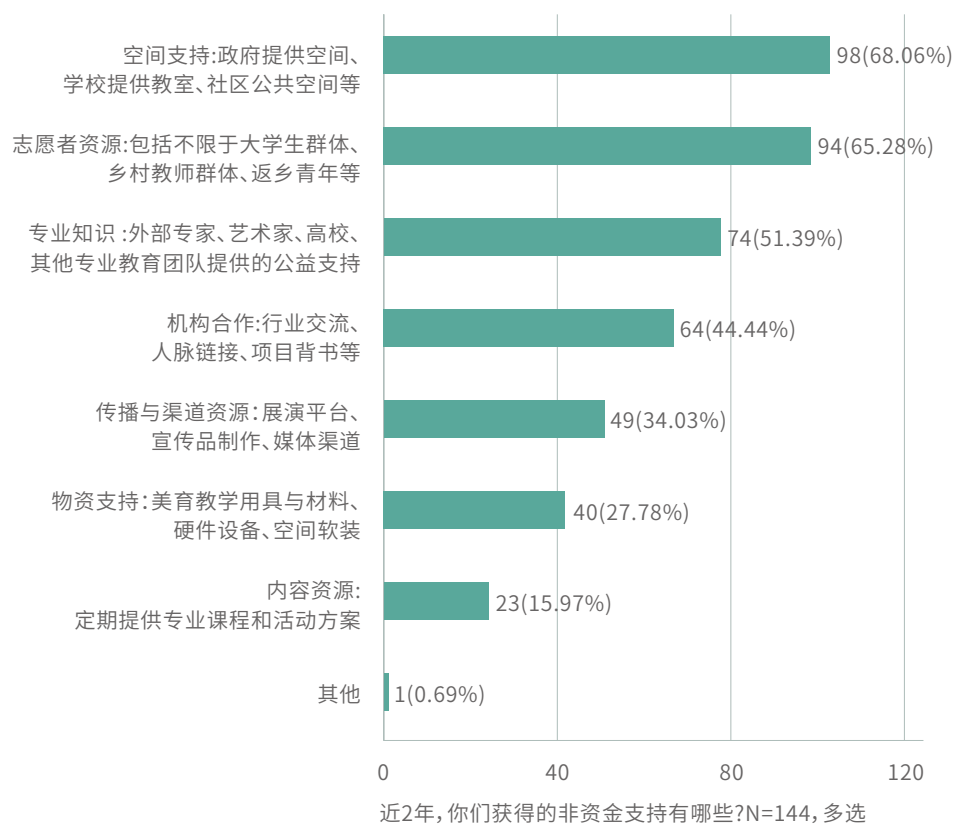
看起来,如何吸引更多不同类型的资助者进入,从而形成更加健康和多元的资金结构,仍然是美育领域未来需要持续探索的问题。



五、非资金资源逐渐多元，但行动者与资源方之间的有效协同仍面临挑战

除资金之外，行动者链接到的非资金资源也呈现出较为丰富的样貌。调研数据显示，行动者在近两年获得的非资金资源占比最高的三类分别为：

- 空间 (68%)
- 志愿者 (65%)
- 专业知识 (51%)



这一结果在一定程度上反映出，乡村儿童美育公益行动在社会资源链接方面具有较强的开放性与吸引力。不同类型的资源主体可以为美育行动提供多样的非资金资源：

政府与群团组织等体制内力量 教育局往往是乡村儿童美育公益项目的首选合作对象，但其实民政局、文化和旅游局、镇政府，以及妇联、共青团等群团组织，在乡村振兴或儿童关爱等议题上都具有直接的政策动力。举一个空间支持方面的例子，浙江省政府在推动实施“文艺赋美”工程的过程中建设了一批美育村和乡村美术馆。像横渡美术馆，就充分利用了当地政府提供的“乡村美术馆”来开展美育行动。	民间专业力量 乡村儿童美育所需的工作方法并不限于美术、戏剧、音乐等艺术门类，还包括课程设计、儿童陪伴方法等专业能力。所以许多艺术家、还有教育方面的技术专家会通过培训、上课等方式，以专业方法赋能在地实践，部分艺术教育实践者还能依托国际协会身份或跨界平台，引入前沿理念、专家资源与国际交流项目，为乡村儿童美育行动者提供视野扩展与专业背书。	企业 其价值不仅体现在资金支持，还包括员工志愿者、传播渠道以及品牌影响力等资源。一些企业能够通过自身平台，将乡村儿童的作品与成果带入更广泛的社会空间。在访谈中有企业伙伴就强调道，“每个公司有自己不同的资源，可以继续链接更多的 to C 或 to B 的资源，这是多大的影响力。但如果只是纯资助，跟公司业务没有任何连接，那就相当于放弃了很大一块可以支持到这个事情的资源。”
媒体 与美育公益行动者在关注公共议题方面是天然的同盟。媒体并不只是能为美育公益项目增加曝光，更能帮助美育议题完成从专业实践到公共讨论的转译，讲好乡村儿童美育的公益故事，让公众了解到美育真正给乡村儿童带来了哪些改变。	高校 可以在美育领域提供多方面的支持，包括学术研究与问题提炼能力、稳定的人才资源、课程设计与教学能力和政策讨论与公共影响力。尤其在艺术院校、师范院校中，乡村儿童美育可以与本身的课程实践或专业培训相结合，使得一些一线实践经验能够被转化为研究成果，并反过来推动实践的迭代。	公立性质的社会美育场所 还有一些公立美术馆、音乐厅、大剧院等公益性文化事业单位，会从承担社会美育职能的角度，面向乡村提供美育方面的公共文化服务。

重新盘活和整合社会资源并使其发挥新的公共价值,本应是公益行动者的重要优势之一。但在现实当中,资源的动员与协同并不一定总是能顺利实现。

其中的关键挑战在于:如何能从“向资源方寻求支持”转向“邀请资源方共同创造价值”?

不同类型的资源主体在参与乡村儿童美育行动的过程中会带有自己的诉求和关切点,而当资源方与行动者对于“彼此真正的需求和关切是什么”、“我们的合作真正要解决什么问题或回应什么共同目标”这些关键问题缺乏一致的理解时,资源即使进入,也很容易停留在表层合作,难以形成真正有效的协同。

一位行动者就曾和我们提到过类似的痛点,他们和专家老师一起落地美育项目的时候,“有一个县教育局主动提出希望片区的老师们继续做,老师们参加培训完也很有意思继续。但专家老师没有时间精力维系持续性的探索,他们就觉得我做了一次支教、做了一次培训就不错了。而且有时候我们观察和反馈到的一线老师的需求不在他们原有的工作范围内,他们也没有精力继续去做。”

这其实很考验公益行动者是否能够理解相关方背后的真需求,并从彼此有差异的视角和期待之中,找到可以共同合力的目标与方向,进而促进事情和关系上的生发。以及如何摸索出更有效地动员和激发社会力量参与的机制,使得这些资源可以不只停留在一次性的互动层面,而是进一步形成更为稳定的长期协同关系。这也对行动者与不同资源方一起对话、共创的能力提出了更高的要求。

(本节作者 / 李金、张婧)



3.2 COMMON CHALLENGES AND LESSONS IN RESOURCE COLLABORATION

3.2 资源协同过程的常见挑战与 实践经验

如前所述,乡村儿童美育公益行动在获取和整合资源上仍然面临很大的挑战。单向的资源获取跟给予的关系逐渐行不通了。在这个资源似乎越来越紧缩的当下,我们访谈了一些在这方面仍能取得较好成果的行动者,试图从中看见一些资源协同方面新的可能性。

一、如何向公众传递美育价值，建立起真正的共鸣与理解？

面对公众获取资源时，最大的挑战有两点，一是美育所追求的“人的成长”，往往被视为非刚需和锦上添花的奢侈品；二是美育的效果是偏长期、缓慢和内在的，其价值通常需要通过亲身感知和体验才能理解，但公众很难有这样深度感知美育价值的契机，并且期待能快速看见显性成果。

这种认知环境下，要向公众传递项目中的美育具体指什么，并说清楚在乡村开展美育项目的必要性，就显得十分困难。有行动者在访谈中聊到：首先让公众理解“为什么做成长支持”有难度，其次自己也知道在平台悲情叙事的视频数据会更好，但作为公众筹款负责人她需要不断思考在儿童保护、价值观边界内做出传播策略选择。

在改变公众认知和迎合公众偏好之间，有灵且美找到了通过“成长”这个共通的经验建立情感连接的策略，从说服公众理解女孩成长，到先产生联系，再逐步理解，进而关注、捐赠、参与行动。

有灵且美： 以公众传播促进筹款，用故事联结价值观契合的支持者

有灵且美(Bright and Beautiful)发起于2013年，是国内首个致力于支持青春期女孩身心成长的教育公益机构。以“用身体学习”为核心理念，通过创造性艺术和多元化的成长仪式助力乡镇地区10-18岁的女孩身心健康成长。

作为深耕乡村青春期女孩成长议题的机构，有灵且美的核心价值观是赋能和成长。传统公益叙事易将女孩置于弱势位置，团队需要在传播中既真实地呈现议题，又避免消费女孩们的故事，进而找到真正理解和认同其价值观的长期支持者。

于是有灵且美主动调整传播策略，不再将公众视为被动的信息接收者或资源提供者，而是将其视为共同构建成长对话的平等伙伴。机构基于“用故事筛选同道”的理念，将女孩们真实的生命困惑、成长叙事与艺术表达，转化为产生情感联结的媒介，吸引价值观契合的女性群体以陪伴者身份参与其中。

这回应了很多城市女性对自我探索和深度对话的渴望，她们在倾听和回应乡村女孩的同时，也照见了自己。为了让这样的对话自然发生，有灵且美还设计了轻巧、易复制的展览工具包，把它带进城市的咖啡馆、书店等日常生活场景里，让理念静静流淌，也让认同的人自然而然地聚拢、生长。目前她们已经聚集起一批高认同度的支持者（女性捐赠者占比达到80%），并形成一個价值观相近的公益社群，大家基于真实的生命经历互相陪伴、共同成长。

二、以企业为例，如何把资助方转变为行动的合作方？

大部分企业在与公益组织合作开展乡村儿童美育项目时，看重的不仅仅是公益组织开展美育项目的专业性和有效性，也会关注这个项目和自身品牌美誉度、组织战略或社会责任目标、业务贡献等层面的契合度有多高，并且能否满足合规和资金监管上的要求。我们会看到其中有两大张力。

一重张力源于“重效率和结果”还是“重育人过程”之间的逻辑差异。除了如何面向决策层、捐赠方说清楚在乡村做美育的必要性之外，企业普遍重视投入—产出链条的清晰性，希望能够明确说明“钱花在了哪里、产生了什么效果”，而乡村儿童美育的核心成效，往往体现在过程之中。这也使得公益组织和企业项目官员不断面临如何“讲圆”美育项目价值和成果的压力。

另一重张力则体现在权力关系与合作姿态上。参与访谈的许多企业伙伴并不希望被合作方视为“金主”或“给钱的冤大头”，而是期待找到能够真正共事的伙伴持续共创。背后的挑战在于，企业和基金会正在从“资助者”走向“行动合作者”，期待加深参与程度，而部分公益组织仍停留在“资源获取者”的位置，抑或是不知道如何在强势的话语体系中守住自身的专业判断与主体性，避免沦为“供应商”。

麦田基金会的做法是，不将企业的定制化需求视为对项目的外部干扰，而是通过转译与整合，将其转化为项目演进的内在动力。这一策略的前提在于行动者能够清晰识别项目的核心边界，并具备在不同系统语言之间进行转换的能力。

麦田基金会： 在企业定制化合作中，把“要求”变成项目升级的“机会”

麦田基金会成立于2005年，通过建立全国志愿者团队，开展助学、兴趣课程、素质拓展等项目，致力于改善贫困山区儿童及城市流动儿童的教育生活状况。2017年推出的“彩虹口袋”项目，通过课程设计与师资培训支持乡村美育教学。

过往麦田的“彩虹口袋”等项目主要依靠公众筹款和基金会资助，资金来源和项目设计相对固定。在面对企业提出的定制化的合作需求时，项目团队最初感到较大压力，担心过度的外部需求会干扰原有项目的方向和执行节奏。

随着麦田在乡村儿童美育议题扎根越来越深，对乡土文化的理解也越来越透彻，他们逐渐摸索出一个新思路：把企业提出的个性化要求，变成自己项目升级的好机会。比如，在“彩虹口袋”项目的基础上，巧妙地把捐赠方伙伴关心的乡土非遗和AI科技等新元素融入进来，由此发展出了“未来调色盘计划”这样的升级项目。

这种做法实现了双赢。对捐赠方而言，定制化内容满足了其项目定位和传播需求；对麦田而言，合作不仅带来了资金，也推动了项目内涵的拓展，并吸引了更多对“非遗+科技+教育”感兴趣的资源方进入。

三、如何形成研究者与行动者之间的长期协同？

理想情况下，高校与一线行动者的协同，既能回应学术研究进入一线田野和发现真问题的需要，也能通力合作将一线实践案例提炼为学术界、其他跨界领域能听得懂的语言，回应学术研究与实际脱节的挑战。

通过行动策略章节的分析，可以看到高校老师一方面运用学术研究、课程开发等资源优势参与项目，另一方面也承担着调动和输送高校青年的角色，已然成为乡村儿童美育的积极行动者。不过目前，大量的高校与一线行动者合作，仍然停留在开展一次讲座、一次培训或一次性的课题研究。

有高校老师提及，在乡村公益实践过程中最挑战是在地关系的建立，能找到一个值得信赖、可长期合作的在地伙伴并不容易。而在地关系协调和项目运营正好是一线行动者的长处所在。德清公益与高校合作的实践和思考，把单向的资源获取关系，转变为双向的价值循环，将一个项目转变为可以承载研究、教学、实践的综合平台。

德清基金会： 与高校合力，将项目升级为可持续的“学术-实践”闭环

北京德清公益基金会深耕中国乡村中小学教育近二十年，自2015年起聚焦“快乐合唱3+1——乡村中小学合唱艺术推广”公益项目，关注并推动中国乡村中小学合唱艺术及音乐教育的普及和发展，致力于让每一个乡村孩子都能接受有质量的音乐教育，用童声照亮童心。

德清基金会在项目推进中逐渐认识到，要使项目实现从活动执行向价值引领的示范模式转型，必须有效整合外部学术资源，而这种合作无法通过简单的服务采购来实现。随之，德清主动改变了与高校的合作方式：不再只是被动地提供调研数据，而是积极与高校共同打造一个“研究与实践共同成长”的长期协作体系。

一方面德清为高校专家提供他们需要的，包括真实的田野调研场景、鲜活的一手案例，帮助他们完成实证研究、申请课题、研究生培养。

另一方面专家用研究成果反哺公益项目，比如研究合唱如何改善留守儿童心理状态、把当地民歌改编成适合教学的合唱曲目、撰写推动美育政策的建议报告等。这些成果直接帮助项目从“教孩子唱歌”拓展到“促进心理健康”和“传承本土文化”，实现了项目内涵的升级。

同时，德清还系统对接高校音乐学院，把研究生的实习实践，与乡村儿童美育师资需求连接起来。形成了一条稳定的人才输送和实践锻炼的通道。

这一模式既构建了实践为学术提供养分，学术为实践注入动力的可持续循环，同时为公益组织如何与专业机构构建深度共生、相互成就的伙伴关系，提供了参考路径。

四、如何将美育公益行动嵌入地方治理体系？

教育公益项目合作在实际执行当中，可以从非常多的线索出发与政府体系中的不同部门开展合作，关键是如何通过识别政府系统中的关键组织或角色节点，将公益行动嵌入地方既有的治理结构之中。这种嵌入使公益项目得以同时获得政策合法性、资源通道与在地信任，从而从“外部项目”转变为“系统内可持续运作的一部分”。

访谈中，一些行动者提及，他们会有意识地识别议题与当地政策方向、政府工作重点的契合点，将案例的示范性和影响力通过试点项目做出来，影响系统中关键人物，从而将政府资源转化为长远的结构性的本地协作力量。

乡约在地： 借力基层妇联网络，将公益项目融入政策与在地信任体系

「乡约在地」是一个以城乡共融、跨学科共创驱动的乡村振兴社会创新项目。项目是在顺德和创公益基金会和韶关市乡村振兴公益基金会的大力支持下，由和创公益基金会旗下全资控股公司——广东省和创孵化器有限公司与「造点共益设计与策略」共同成立。项目采用公共参与式设计，对当地乡村儿童而言，这本身即是一种公共参与的实践。让儿童在体验中学习公共参与，是本项目的深层目标。

「乡约在地」在韶关仁化县开展公共空间改造时，被当地妇联关注并建立合作。双方发现，“儿童友好空间”项目与妇联在儿童发展、妇女参与、人居环境提升等方面的目标高度契合，由此共同探索出一条系统化落地

路径。在建立政府信任和引导公共资金方面，团队采取了三项关键举措：

一是将项目嵌入政府重点工程，主动对接“百千万工程”、“绿美乡村”等政策，将儿童空间定位为人居环境提升的一部分，引导政府资金投入，实现公益目标与政府施政同向；

二是构建多元资源拼盘模式，整合政府拨款、企业捐赠、公益资助和村民参与，形成可持续资源网络。团队扮演资源协调与信息枢纽，协助政府更有效整合与使用资源；

三是强化过程参与与成果可见性，通过儿童共创、村民共建，使建设过程成为社区教育载体。建成空间不仅实用，更成为社区凝聚力与儿童创造力的展示窗口，提升了项目影响力与可持续性。

目前，「乡约在地」与仁化县妇联的合作已成功打通了上述关键环节，但项目整体仍处于模式探索与关系共建的阶段。

大元社： 与选调生合作，看见系统内的关键资源

大元社10年来扎根湖南省永州市宁远县大元村等4个乡村，致力于通过艺术教育与活动，支持本地艺术社群与高校专业团队对乡村儿童进行艺术陪伴与项目式学习，帮助儿童建立自信，实现乡村儿童、乡村妇女、乡村老人之间的互相陪伴和成长。

大元社自2019年起启动本地化探索。实践中，她们注意到了选调生（通过公务员系统派驻基层的青年干部）群体的独特优势：既能链接政府资源、争取政策支持；又具备项目策划、执行和协调的经验；并且可以在乡村稳定扎根几年。大元社开始有意识地将选调生发展为可以激活社区内生力量的重要协作者。

一方面通过精准画像筛选，主要选择已在乡村工作一年左右、有教育情怀、能理解儿童陪伴理念、具备资源整合能力的选调生。同时通过宣讲、面试与实地体验确定合作意向进行双向匹配，并对其开展“大元社模式”理念与方法的初步培训。

另一方面结合选调生的角色特点进行合理分工。如在上甘棠村的实践中，形成了“选调生 + 本地主理人”分工协作的双轨模式。本地女性主理人负责儿童陪伴、活动组织与情感联结；选调生则负责项目管理、资金申请、外部资源对接等行政与运营工作。

同时关注选调生的能力提升与项目赋能，为选调生提供实地参访、案例学习、流程培训等支持，帮助他们理解项目的核心理念。

面对选调生合作中人员变动，大元社也在探索自己的应对措施，如通过建立标准化运营流程、培养本地主理人接替，降低对单一个体的依赖以应对选调生流动性带来的不稳定性的风险等等。

从以上四类协同案例中，我们看到乡村儿童美育公益行动正在经历一个重要转向：行动者不再以“获取外部支持”为主要策略，而是将不同主体转化为能够共同参与问题定义与解决过程的行动伙伴，从而形成更具韧性与可持续性的协同网络。其中的关键在于，公益组织如何理解自己“不可替代的价值和禀赋”是什么，以及如何在资源协同的过程中，通过自己的专业智慧寻找到共赢的做事空间。

（本节作者 / 肖希敏、宁丹依）

参考资料：

- 1.Tatiana Fraser . The Art of Scaling Deep: Research in Summary [R] . The Systems Sanctuary , 2023
- 2.The Bridgespan Group . Field Building for Population-Level Change :How funders and practitioners can increase the odds of success [R] . 2020
- 3.WINGS . Worldwide Initiatives for Grantmaker Support. Infrastructure in Focus: A New Global Picture of Organizations Serving Philanthropy [R]. 2017
- 4.第二届乡村儿童美育公益行动论坛 .《论坛洞察会会议纪要》, 龙游县溪口镇 , 2025.10.26
- 5.A4儿童艺术馆 .《T+计划合作伙伴反馈报告》, 2025
- 6.乡村儿童美育网络. 美育沙龙回顾 | 乡村儿童美育项目的公众筹款 [EB/OL]. (2025) . <https://mp.weixin.qq.com/s/VwPKJBfffYmg8aWLWYfQYA>
- 7.乡约在地. 生活化「微改造」, 共建乡村振兴的快速入口 | 乡约在地合作方式简介 [EB/OL]. (2025) <https://mp.weixin.qq.com/s/y2z8vJQKjiFroo0Hj81kVA>
- 8.大元社. 从田野到心间:大元社的艺术公益逐梦路 [EB/OL]. (2025).https://mp.weixin.qq.com/s/KEN_M69JTt3fFyvo85tOeQ

附录

APPENDIX

- □ □ □ 附录1. 乡村儿童美育公益行动名录
- ■ □ □ 附录2. 乡村儿童美育公益行动调研问卷数据呈现
- ■ ■ □ 附录3. 全球美育行动观察
- ■ ■ ■ 附录4. 乡村儿童美育议题资源库



附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序 号	地 域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
1	东北	辽宁省	辽宁省鞍山市呼吸联盟志愿者协会	蒲公英计划·涂鸦冒险家	否
2	华北	北京市	爱·美同行	爱·美同行	是
3		北京市	安静美育工作室	小而美行动、美入课堂计划	是
4		北京市	北京爱度公益基金会	用艺术点亮梦想	否
5		北京市	北京当代艺术基金会	BCAF X 大南坡小学、BCAF东边绿洲美育计划	是
6		北京市	北京德清公益基金会	“快乐合唱3+1”乡村中小学合唱艺术推广	是
7		北京市	北京光明慈善基金会	大青山教育公益项目	否
8		北京市	北京桂馨慈善基金会	馨艺术课堂	是
9		北京市	北京荷风艺术基金会	雏菊工程	是
10		北京市	北京快手公益基金会	美好学校·快手音乐课堂	否
11		北京市	北京老牛兄妹基金会	艺启未来美育项目	是
12		北京市	北京立德未来助学公益基金会	美丽中国支教项目-美育跨学科教学、合唱团等	是
13		北京市	北京联想公益基金会	联想乡村儿童数字素养支持计划(简称“小数苗”计划)	是
14		北京市	北京情系远山公益基金会	远山博学课	否
15		北京市	北京热腾公益基金会	热腾美育计划	否
16		北京市	北京市西部阳光农村发展基金会	趣未来儿童成长中心	是
17		北京市	北京隋建国艺术基金会	艾东艺术公益支教行动	否
18		北京市	北京童年一课助学发展中心	云教室在线支教	是
19		北京市	北京为华而教公益发展中心	教育创客	是
20		北京市	北京新艺动社会工作发展中心	“影像桥”儿童美育创新公益项目	是
21		北京市	北京心艺合一文化	融合艺术美育人心、VIDA青少年剧场	是
22		北京市	北京阳光未来艺术教育基金会	爱的启蒙	是
23		北京市	北京音画梦想社会工作事务所	音画梦想乡村美育提升计划	是
24		北京市	北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心 (PEER)	「种戏」夏(冬)令营	否
25		北京市	北京益微青年公益发展中心	益微乡村夏令营行动、乡潮青年行动	是

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序号	地域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
26	华北	北京市	北京臻爱公益基金会	戏剧教育火种计划	否
27		北京市	东润公益基金会	东润星尘艺术扶持体系	否
28		北京市	国家大剧院艺术发展基金会	国家大剧院艺术普及教室	是
29		北京市	韩美林艺术基金会	与美童行、童音童画、春耕计划	是
30		北京市	朗朗艺术基金会	“快乐的琴键”音乐教室	否
31		北京市	POP MART泡泡玛特	POP小画家成长计划	否
32		北京市	清华大学美术学院美育研究所	乡村戏剧美育	是
33		北京市	首都师范大学美术学院	“蒲公英行动”乡村儿童美育公益项目	是
34		北京市	友成企业家乡村发展基金会	“益教室”中小学艺术美育项目	是
35		北京市	字节跳动公益平台	抖音美育未来计划	是
36		北京市	中国儿童少年基金会·柏斯音乐教育基金	“筑梦未来”音乐教室项目	否
37		北京市	中国儿童少年基金会·一汽奥迪公益基金	春蕾梦想艺术赋能计划	否
38		北京市	中国妇女发展基金会	“光明优酷艺术教室”公益项目	否
39		北京市	中国光华科技基金会	艺启未来儿童美育项目	是
40		北京市	中国红十字基金会玉米爱心基金	“黄房子”美学启蒙公益项目	否
41		北京市	中国青少年发展基金会	“青少年美术大讲堂”系列公益课程	否
42		北京市	中华少年儿童慈善救助基金会	美育中国-手拉手城乡社区牵手计划	否
43		北京市	中国少年儿童文化艺术基金会	音乐之帆少儿资助项目、艺教工程	否
44		北京市	中国社会福利基金会·暖流计划公益基金	暖流乡村音乐课堂	否
45		北京市	中国社会福利基金会·授渔计划基金	授渔计划·美育课堂	否
46		北京市	中国宋庆龄基金会	“美育未来”系列公益项目、未来讲堂	否
47		北京市	中国乡村发展基金会	爱心包裹项目	否
48		北京市	中华思源工程基金会·芭莎公益慈善基金	“课后一小时”美育公益项目	是
49		北京市	中华思源工程基金会·新浪扬帆公益基金	扬帆艺体素质提升计划	是
50		北京市	中华思源工程基金会·润琪公益基金	乡村圆梦舞蹈教室	否

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序 号	地 域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
51	华北	河北省	马兰花儿童合唱团	马兰花儿童合唱团	否
52		河北省	石家庄市青少年发展基金会	希望剧场、梦想音乐会、希望盲盒等	否
53		河北省	邯郸学院美术与设计学院“缤纷乡美”团队	缤纷乡美	是
54		内蒙古自治区	五彩呼伦贝尔儿童合唱团	五彩呼伦贝尔儿童合唱团	否
55		山西省	吕梁市生态环境保护志愿者协会	美丽中国,我是行动者	是
56		山西省	山西省青少年发展基金会	山西希望工程-快乐美术	否
57		山西省	永济市鸟与树社会工作服务中心	去家里做客、儿童活动空间改造	是
58	华中	河南省	新乡市慈善总会	“绽放”美育浸润乡村公益课堂	否
59		河南省	信阳市平桥区益桥社会工作服务中心	影像桥乡村儿童美育教育项目	是
60		河南省	郑州市管城回族区轩合社会工作服务中心	蒲公英乐园	是
61		河南省	左靖工作室	大南坡四季美术课计划	是
62		河南省	-	哪吒行动-英雄回来	是
63		湖北省	湖北第二师范学院	湖北戏剧大篷车高校戏剧志愿项目	否
64		湖北省	武汉大学“大山里的魔法教室”公益协会	大山里的魔法教室	否
65		湖北省	武汉市武昌区种太阳社会发展和创新中心	课后一小时、乡村儿童营地教育	是
66		湖北省	-	绘本阅读,儿童性教育普及	是
67		湖南省	白箬之光乡村创客服务中心	“白箬之光”儿童友好自然学校	是
68		湖南省	长沙市湖湘自然科普中心	张坊非遗	是
69		湖南省	湖南美术馆	流动美术馆计划	否
70		湖南省	湖南省妇女儿童活动中心	花种子乡村绘本美育计划	是
71		湖南省	湖南太阳慈善助学基金会	春灯(师范生支持)计划、听听我的“画”美育社团等	是
72		湖南省	罗子山美育	大树艺术节	否
73		湖南省	宁远县大元社艺术文化交流中心	乡村儿童社区艺术陪伴	是
74		湖南省	湘潭市湘钢帮帮团志愿者协会	七彩童年艺术课堂	否
75		湖南省	乡兴社	侗家有节-节气课堂、侗乡寻谣、乡村漫游玩家	是

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序号	地域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
76	华中	湖南省	玩美伙伴	“玩美伙伴”村民共建图书馆	是
77		湖南省	中国社会福利基金会-芒果v基金	我想和你唱	否
78	华南	广东省	東文自然美育工作室	“益”起成长——乡村留守美育与心理陪伴公益计划	否
79		广东省	广东省茂名市官桥镇社工站	小小创变家	是
80		广东省	广东公益恤孤助学促进会	MOart Program	是
81		广东省	广东省福利彩票发行中心	广东福彩乡村美育计划	否
82		广东省	广东省长江公益基金会	“苔花开”乡村儿童美育计划	是
83		广东省	广东省教育基金会	薪火优秀乡村教师培养资助计划	否
84		广东省	广东省岭南教育慈善基金会	童绘盒子乡村美育项目	否
85		广东省	广东省麦田教育基金会	彩虹口袋、未来调色盘	是
86		广东省	广东省茂德公儿童艺术发展基金会	乡村艺术支教	否
87		广东省	广东省茂名市信宜市平塘镇人民政府	青少年“成长π”计划品牌服务项目	是
88		广东省	广东省青少年发展基金会毕业后公益基金	毕业后公益乡村儿童关爱项目	否
89		广东省	广东省时代公益基金会	“田埂花开”计划	否
90		广东省	广东省文化馆	“艺同成长”广东青少年美育推广活动	否
91		广东省	广东省希贤教育基金会	“希贤少年”乡村儿童关爱计划	否
92		广东省	广东省许钦松艺术基金会	乡村美术教师培育计划(乡美计划)	否
93		广东省	广州启创社会工作服务中心	多元梦想课堂	是
94		广东省	广州市番禺区童伴公益服务中心	童伴艺术行动	是
95		广东省	广州市越秀区青草青少年成长服务中心	山凤凰职业规划营	是
96		广东省	华润万家	“美好流动课堂”乡村儿童美育教育支持公益行动	否
97		广东省	惠州市爱之声社会工作发展中心	七彩课堂艺术下乡	是
98		广东省	韶关市乡村振兴公益基金会	2025粤伴乡约绿美家园资助项目	是
99		广东省	深圳市陈一丹公益慈善基金会	素养教育创新加油站计划、乐圃音乐空间	是
100		广东省	深圳市传梦公益基金会	深圳市传梦公益基金会资教工程项目	是

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序 号	地 域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
101	华南	广东省	深圳市关爱行动公益基金会·陈湘波艺术公益基金	艺术乡村联合行动	否
102		广东省	深圳市华唱原创音乐基金会	音乐种子,伴你成长	是
103		广东省	深圳市龙岗区春暖社工服务中心	“星星美术梦”特殊儿童艺术疗愈支持计划	否
104		广东省	深圳市罗湖区艺启梦想公益服务中心	乡村孩子的美育课	是
105		广东省	深圳市TCL公益基金会	“小小音乐+”项目	否
106		广东省	深圳市深信服公益基金会	候鸟教师计划	否
107		广东省	深圳市松禾成长关爱基金会	飞越彩虹多民族文化保护与传承项目	是
108		广东省	深圳市雅昌艺术基金会	“点亮孩子艺术梦想”雅昌艺术电子图书馆公益行动	否
109		广东省	深圳市元梦公益基金会	元月图书馆	否
110		广东省	深圳壹基金公益基金会	壹乐园音乐教室项目	是
111		广东省	vivo(上海真爱梦想公益基金会-维沃美育专项基金)	vivo童画未来美育计划	是
112		广东省	乡村儿童美育网络	-	是
113		广东省	乡约在地	粤伴·乡约绿美家园资助项目	是
114		广东省	阳光保险	阳光美育教室项目	否
115		广东省	一公斤盒子公益创新机构	“村童野绘”乡村儿童美育计划、易佰·村野小艺术家计划	是
116		广东省	湛江市太平镇社工站	“守护‘童’行,助你成长”北山乡村儿童助学项目	否
117		广东省	湛江市麻章区太平镇社工站	“寓教于乐,童享渔韵”通明儿童渔文化培育项目等	是
118		广东省	中山市旗迹艺术中心	乡村美术老师千人种子计划	是
119		广东省	-	乡村自然生活美育	是
120		广东省	广东省唯品会慈善基金会	塱头乡村振兴项目-太阳照照童声合唱团	否
121		广西省	大化县龙马校外托管服务有限公司	陪伴成长	是
122		广西省	广西艺术学院美术学院	同心绘梦 乡村美育活动	否
123		广西省	桂林助学联合会	梦想石画	否
124		海南省	海南爱乐文化教育基金会	海南“大海放歌”公益慈善项目	是
125		海南省	海南佰纳阳乡村振兴基金会	佰纳阳云课堂	是

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序号	地域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
126	华南	海南省	海南成美慈善基金会	“童声飞扬”音乐教育公益项目	是
127		海南省	海南省乡村教育发展促进会	“乡村百灵”合唱团项目	否
128	华东	安徽省	安徽美善公益基金会	乡娃合唱团	否
129		安徽省	安徽省国际文化基金会	真的爱你——音乐教室	是
130		安徽省	合肥市瑶海区青橙社会工作服务中心	阅美同行，共育未来	否
131		安徽省	阜阳市益民社会工作服务中心	阜阳市文化馆“阜小艺”文化志愿服务项目	否
132		安徽省	-	艺术赋能乡村——宣城美丽乡村建设计划	否
133		福建省	福建省大爱善行慈善基金会	三山尘心	是
134		福建省	福建省青少年发展基金会	福建希望工程一堂课	否
135		福建省	福建省野百合助学公益服务中心	兴未来·野百合星野夏令营、野百合永无岛儿童活动中心	是
136		福建省	龙潭里自然艺术学校	龙潭里自然艺术学校	否
137		福建省	厦门市海沧区凹凸文化发展中心	画说ARTspeaks	否
138		福建省	中国美术学院宁德乡土学院	乡野艺校	是
139		江西省	赣州市义工协会	“起航未来”——社区儿童成长陪伴项目	否
140		江西省	江西民建同心思源基金会	“音乐响起”乡村音乐教室项目	否
141		江西省	江西省高安市志愿服务联合会	七彩假日课堂、宝贝出村	是
142		江西省	江西省协作者社会工作发展中心	协作者童缘——为农村困境儿童赋能项目	否
143		江西省	庐山市一米阳光公益	用艺术助推乡村教育振兴	否
144		江西省	永丰县晨晖社会工作服务中心	“薪火共益计划”社区儿童关爱项目	否
145		江苏省	爱德基金会	童梦创想家	是
146		江苏省	点亮村小“悦读书屋”	点亮村小“悦读”书屋	是
147		江苏省	江苏昌明教育基金会	“筑梦未来”公益项目	否
148		江苏省	江苏第二师范学院	儿童村晚、美育生花——田野志愿服务行动	是
149		江苏省	LONGRAY设计	美育空间改造提升设计	是
150		江苏省	南京江北新区双喵未成年人发展服务中心	双喵镇公益夏令营	否

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序 号	地 域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
151	华东	江苏省	扬州一阅全民阅读促进中心	一阅计划	是
152		山东省	大王寨镇万家悦图书馆	-	是
153		山东省	济南时代春风青少年公益发展中心	同伴计划预防校园欺凌教师赋能项目	否
154		山东省	济宁市微爱青少年发展慈善基金会	写好中国字 做好中国人	是
155		山东省	济宁市运河义工服务协会	铸忆童年和乡村童伴365	是
156		山东省	聊城市尚善社会工作服务中心	助乡村孩子美育发展	否
157		山东省	临朐县阳光义工社会服务中心	快乐阅绘 舞动童年	是
158		山东省	临沂市阳光社会工作服务中心	-	是
159		山东省	青岛西海岸新区润英华助学公益服务中心	老城有囍	是
160		山东省	荣成市芬芳青少年社工服务中心	彩色童年-困境儿童美育、艺彩童年-乡村儿童美育	是
161		山东省	山东童善儿童福利公益发展中心	童善儿童关爱、沿黄艺术种子计划	是
162		山东省	山东省文化艺术交流协会	乡村儿童美育筑梦计划	否
163		山东省	山东省乡村振兴基金会	快乐童年合唱团	否
164		山东省	单县义工协会	小禾苗守护计划	是
165		山东省	泗水县微公益协会	济宁市圣水峪镇“友好童行”儿童关爱空间	是
166		山东省	微山县爱在湖畔社会组织发展中心	爱在湖畔乡村美育/立志起航/乡村研学等	是
167		上海市	阿里巴巴设计团队	艺课堂公益课	否
168		上海市	法国巴黎银行	“Dream Up”梦想计划兴趣课堂项目	否
169		上海市	立邦中国(Nippon Paint)	为爱上色(Color, Way of Love)项目	否
170		上海市	蚂蚁社区营造发展中心	富安乡村美术馆-乡村美育·田间课堂	是
171		上海市	上海晨光公益基金会	美时美课美育计划	是
172		上海市	上海春禾青少年发展中心	春禾启梦计划	否
173		上海市	上海华扬联众公益基金会	Artlink艺术花园远程公益教育项目	否
174		上海市	上海会心伴远文化传播有限公司	会心伴远戏剧教育公益项目	是
175		上海市	上海米哈游公益基金会	薪火公益计划	否

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序号	地域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
176	华东	上海市	上海柠萌影视传媒股份有限公司&叶逊谦	柠萌小剧人乡村戏剧教育公益项目	是
177		上海市	上海浦东新区禾邻社区艺术促进社	乡土点亮童年项目	是
178		上海市	上海浦东新区田字格志愿服务社	乡土N校	是
179		上海市	上海浦东新区一心公益发展中心	行走的美术包	否
180		上海市	上海市陪育助学服务中心	支教中国2.0	是
181		上海市	上海杉树公益基金会	拉祜民族文化与村庄	是
182		上海市	上海杨浦区美丽乡村乡愁文化促进中心	乡土教育水源计划、古村传承人培养计划、织乡者计划	是
183		上海市	上海益优青年服务中心	来自大山	否
184		上海市	上海音乐学院	大山里的小小艺术家	否
185		上海市	上海优来公益基金会	关爱乡村学生成长-多元视野启蒙	否
186		上海市	上海真爱梦想公益基金会	梦想中心	是
187		上海市	上海至美公益基金会	“阿杰噜”乡村优质教育项目	否
188		上海市	上海子攸文化传播有限公司	-	是
189		上海市	韬奋基金会	“音乐一起来,美育润童心”数字音乐教室公益项目	否
190		上海市	小路自然教育中心	乡育未来	是
191		上海市	“追逐梵高”美育团队	“小小创造家”公益艺术教室项目	否
192		浙江省	安吉县壹零壹束光社会公益服务中心	点亮101束光	是
193		浙江省	常山县家庭教育工作者协会	常山社区儿童友好空间项目	是
194		浙江省	嘎嘎艺术星球	原来中国画这么有趣国画鉴赏启蒙课程	否
195		浙江省	杭州六个大包公益服务中心	大山的小孩——少数民族女童成长赋能	是
196		浙江省	杭州小未来社会工作服务中心	教育戏剧	否
197		浙江省	杭州市余杭区良渚街道小未来社会工作服务中心	2022-2024年新港村儿童之家全年活动运营	是
198		浙江省	杭州师范大学艺游学研究院	山止川行·艺梦助凉	否
199		浙江省	横渡美术馆(万物好学团队)	一片山海陪一个孩子-乡村美术馆社区儿童陪伴系统项目	否
200		浙江省	丽水学院流动儿童剧场	流动儿童剧场	是

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序 号	地 域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
201	华东	浙江省	宁波华茂教育基金会	华茂彩虹计划	是
202		浙江省	台州市黄岩区乡村大使协会志愿服务队	童心“π”对——教育戏剧助力留守儿童志愿服务项目	否
203		浙江省	天台县文化馆	“花儿课堂”乡村学校美育项目	否
204		浙江省	徐万茂美增公益基金会	儿童美增成长计划	是
205		浙江省	舞态学社	舞态乡育	是
206		浙江省	义乌同修社会工作服务中心	村童当家——安全一夏	是
207		浙江省	余姚市有灵且美社会工作服务中心	豆蔻之礼、艺术营、女孩友好空间计划	是
208		浙江省	浙江济公公益基金会	济公学堂	是
209		浙江省	浙江省文化馆	“圆梦青苗·以艺育美”浙江省乡村青少年美育课堂志愿服务	否
210		浙江省	浙江致朴公益基金会	美育学校共创项目	是
211		浙江省	中国美术学院社会美育学院	乡村艺课	是
212	西北	甘肃省	甘肃彩虹公益服务中心	彩虹成长营	否
213		甘肃省	甘肃善泉城乡社区发展中心	永青—林家庄活动空间、永青—骆驼巷活动空间	是
214		甘肃省	兰州益而伊心理健康服务中心	甘肃省乡村儿童保护项目	是
215		甘肃省	兰州市安宁区益兴社会工作服务中心	儿童社会情感力培养	是
216		甘肃省	秦安县有梦社会工作服务中心	寻美乡土——基于地域文化的乡村儿童美育项目	是
217		青海省	风马儿童剧团	风马儿童剧团	否
218		陕西省	陕西妇女儿童发展基金会	共筑家园流动儿童发展项目	是
219		陕西省	陕西妇女研究会	多彩自然学校	否
220		陕西省	陕西仁爱儿童援助中心	福彩护童计划	否
221		陕西省	陕西圆融志愿服务中心	影像桥	是
222		陕西省	陕西省儿童福利会	暖阳护佑儿童计划	否
223		陕西省	陕西省建筑职工大学绿知社	环教课、绿色环境保护、秦岭周边生态环境保护	是
224		陕西省	允中文教公益慈善基金会	乡恩乐教课堂-乐教校园建设	是
225	西南	重庆市	重庆市南川区山水乡愁自然中心	乡村儿童深度陪伴	是

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序号	地域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
226	西南	重庆市	重庆市酉阳土家族苗族自治县春花志愿者服务中心	贩卖快乐的古溪小卖部	否
227		贵州省	从江生态文化社	火塘民艺教室&萤火之裳民族校服公益计划	否
228		贵州省	独山县益加社会工作服务中心	益童乐园、儿童之家、梦启那山·公益支教等	是
229		贵州省	贵州麦田公益助学中心	童画村小	否
230		贵州省	贵州省为爱黔行公益服务中心	大山里的音乐课堂	是
231		贵州省	贵阳市众益志愿者服务发展中心	影像桥儿童美育项目	是
232		贵州省	美德侗寨云上粮仓	以24节气侗族童谣为主题的乡土新课堂	是
233		四川省	A4儿童艺术馆	T+乡村教师美育素养发展支持计划	是
234		四川省	成都高新区原点力行社会发展中心	不止于美术课的画画	是
235		四川省	成都微扬社会工作服务中心	美好学校·音乐课堂理塘县项目	否
236		四川省	成都一扇窗公益服务中心	一扇窗乡村学校数字素养推动计划	是
237		四川省	成都市锦江区当代艺术中心	艺术世界公益项目	否
238		四川省	成都市双流区慈善会	“善绘艺趣”儿童美育	否
239		四川省	成都市新都区小童大义社会工作服务中心	扎根大地的野孩子	是
240		四川省	红岩村文化室	二十四节气自然美育课堂	是
241		四川省	凉山荞麦花开助教支教协会	大凉山在地毕摩文化相关的传承与创新	是
242		四川省	凉山州达祖公益助学服务中心	-	是
243		四川省	凉山州玛薇社工发展中心	玛薇少儿艺术团等	是
244		四川省	凉山州教育基金会艺术森林专项基金	艺术森林计划	否
245		四川省	四川标榜职业学院教育基金会	应用戏剧种子师资培力	否
246		四川省	四川省青少年发展基金会	四川省青少年发展基金会美育人才基金	否
247		四川省	四川音乐学院音乐教育学院	“音你而美 育见未来”乡村美育公益计划	否
248		四川省	宣汉文化创意发展促进会(白马花田营造社)	乡村美育行动“花田STEAM课堂”	否
249		云南省	穿越麦地	穿越麦地美育夏令营	是
250		云南省	KiDS ECHO 儿童回声	乡村学校美育公益支教计划	否

附录1. 乡村儿童美育公益行动名录

序 号	地 域	机构所在省份	机构名称 (按地域和首字母排序)	项目名称	是否 填写问卷
251	西南	云南省	昆明麦田公益发展中心	“高山花园”儿童美育公益项目	否
252		云南省	昆明市呈贡区是光四季诗歌青少年服务中心	是光四季诗歌项目	否
253		云南省	昆明市官渡区致行儿童发展中心	“童梦·守护”计划	否
254		云南省	昆明市西山区在地自然体验中心	与乡村儿童共创家乡美	是
255		云南省	流浪的眼睛团队	“流浪的眼睛”摄影项目	是
256		云南省	南涧悉心社会工作服务中心	音乐陪伴计划	是
257		云南省	田野学校阿纳果学习中心	-	是
258		云南省	榕树根之家	景颇非遗手工艺小小传承人、美丽的我(生命教育系列课程)等	是
259		云南省	云南连心社区公益基金会	音乐陪伴计划, 非遗润心计划	是
260		云南省	云南民族大学思源支农调研社	乡村公益夏令营支教项目	是
261		云南省	云南明德志愿服务中心	乡村儿童陪伴项目	否
262		云南省	云南青少年发展基金会	薪火公益·希望工程快乐音乐项目	否



APPENDIX 2: SURVEY DATA
ON RURAL ARTS EDUCATION INITIATIVES

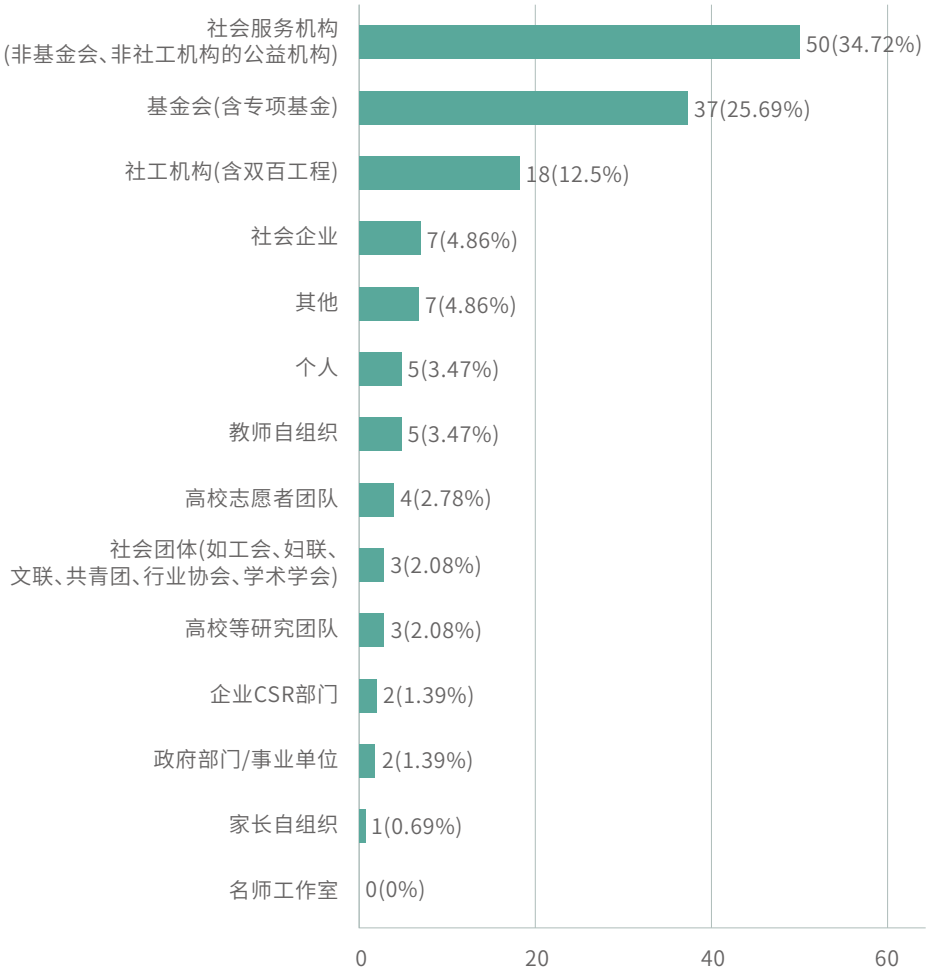
附录2. 乡村儿童美育公益行动 调研问卷数据呈现

本次调研收回175份问卷，其中有效问卷144份。

以乡村儿童美育公益行动为对象，本次调研问卷沿用了2022年问卷的内容板块和部分问题，重点关注：乡村儿童美育公益行动者的类型、美育公益行动主要发生的场景与干预方式、行动规模、发展阶段及资源来源、行动中面临的主要困难、行动者对学习交流与行业支持的需求等。

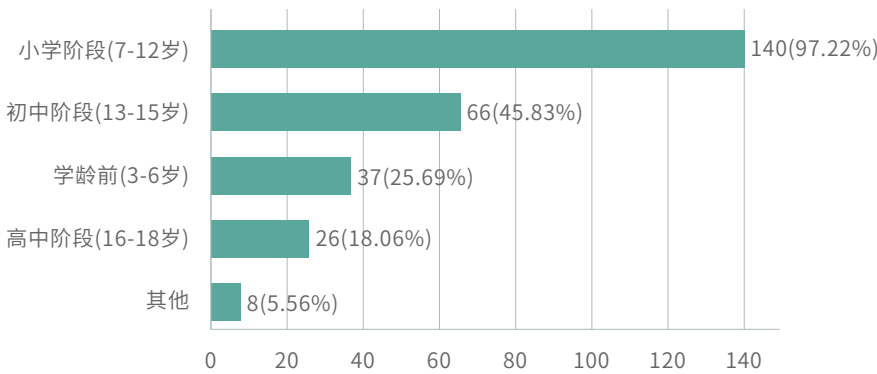
需要说明的是，本次问卷调研主要通过公开传播方式邀请填写，因此样本具有自愿参与的特征，并非严格的随机抽样。问卷数据更适合用于观察目前美育公益行动的大致结构与发展趋势，不具有严格的统计学意义。

1. 您在以什么身份、何种性质的主体开展乡村儿童美育公益行动？



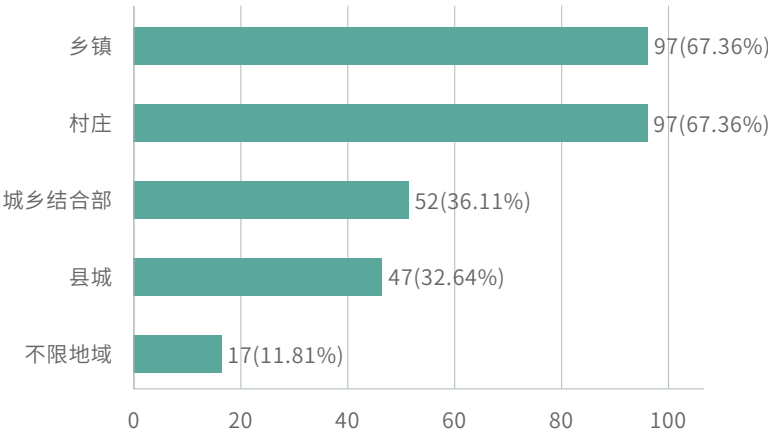
您在以什么身份、何种性质的主体开展乡村儿童美育公益行动, N=144, 单选

2. 您目前开展的乡村儿童美育行动, 受益儿童的年龄层是：



您目前开展的乡村儿童美育行动受益儿童的年龄层, N=144, 多选

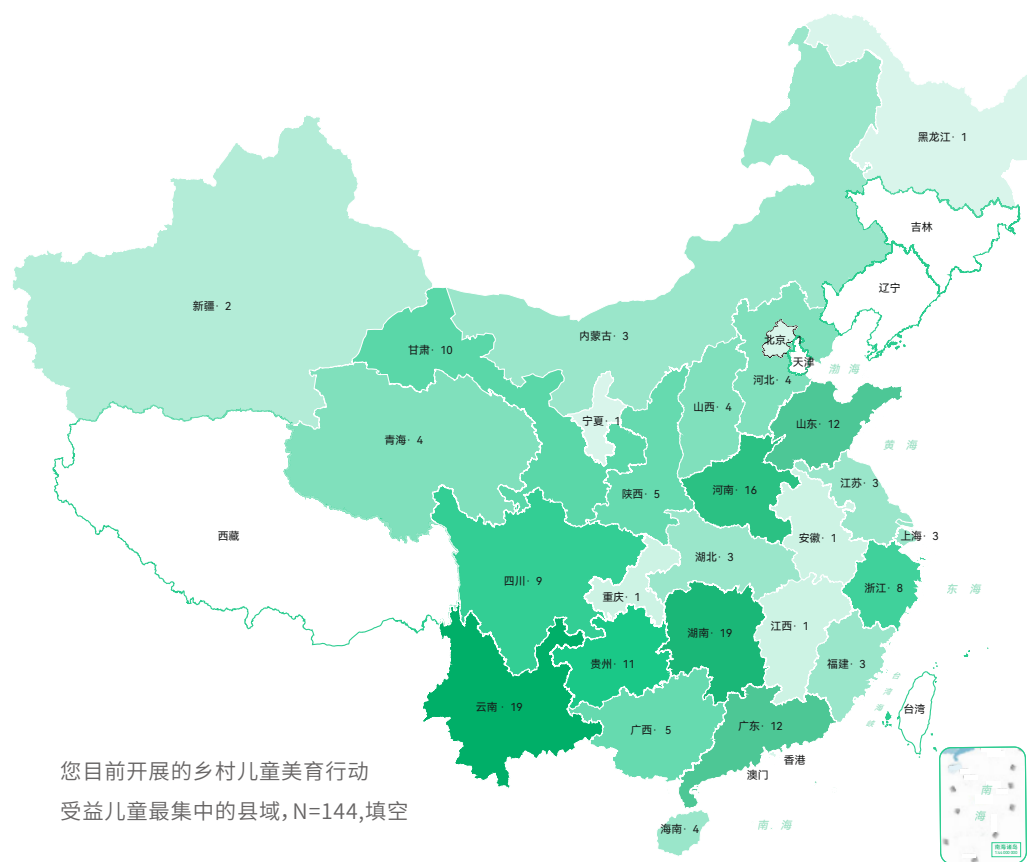
3. 您目前开展的乡村儿童美育行动, 受益儿童最主要的生活地区：



您目前开展的乡村儿童美育行动受益儿童最主要的生活地区, N=144, 多选

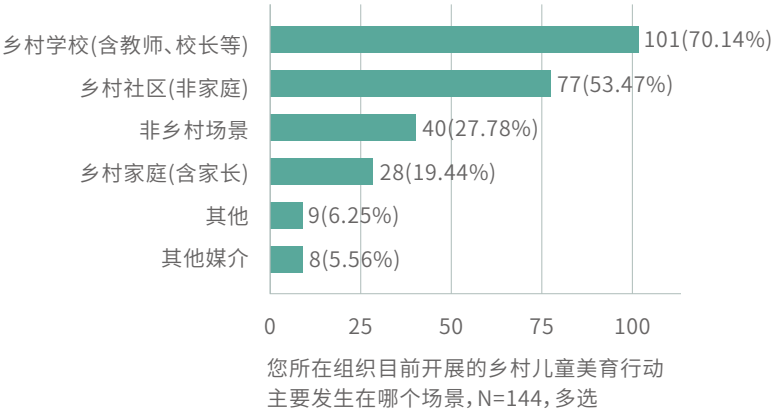
4. 您目前开展的乡村儿童美育行动,受益儿童最集中的县域是:

本次扫描所调研的144个乡村儿童美育公益行动触达到了全国28个省(自治区、直辖市)的351个县。在行动者填写的县域中,被提及较多的省份包括云南、湖南、河南、广东、山东、贵州,具体分布情况如下:

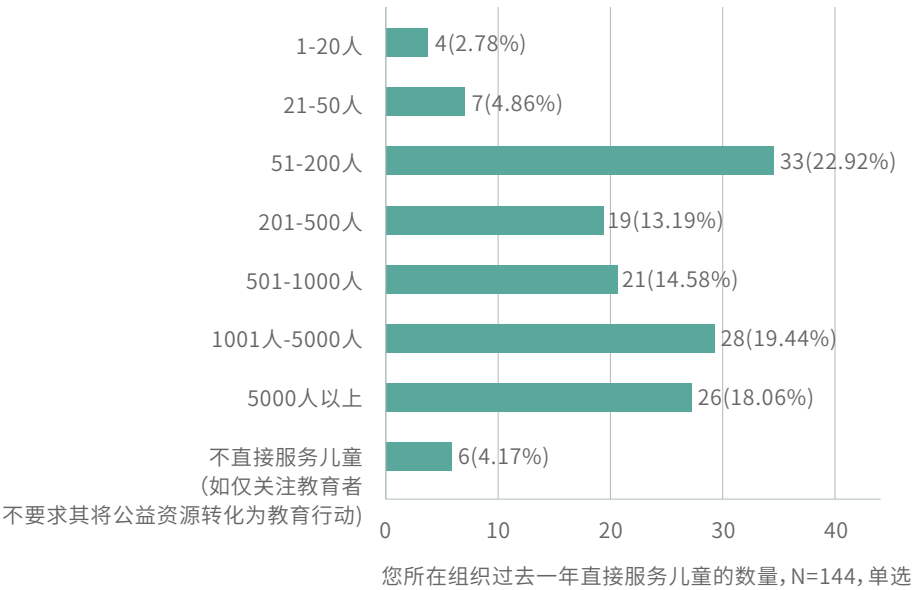


其中43.75%的行动者在1个以上的县域开展乡村儿童美育行动。根据行动者提供的县域名单,有三个县域被提及了3次,分别是河南省信阳市平桥区、四川省凉山彝族自治州美姑县和云南省保山市隆阳区。

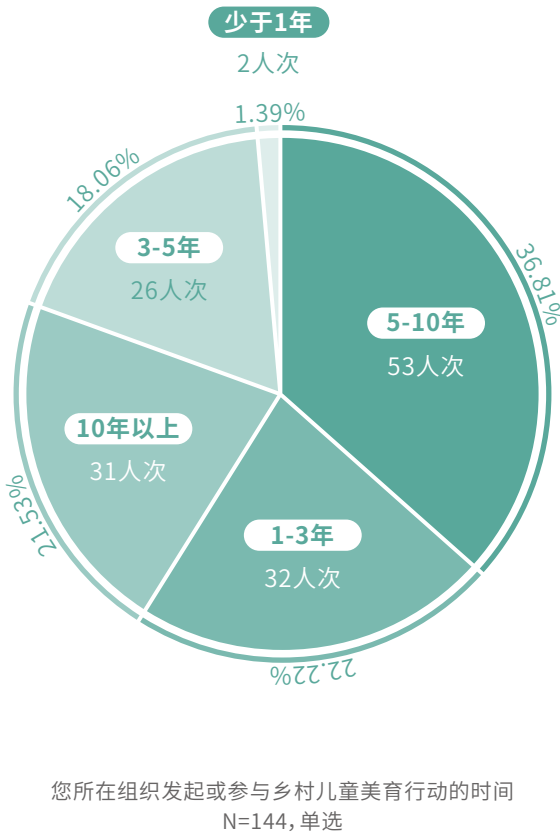
5. 您所在组织目前开展的乡村儿童美育行动,主要发生在哪?



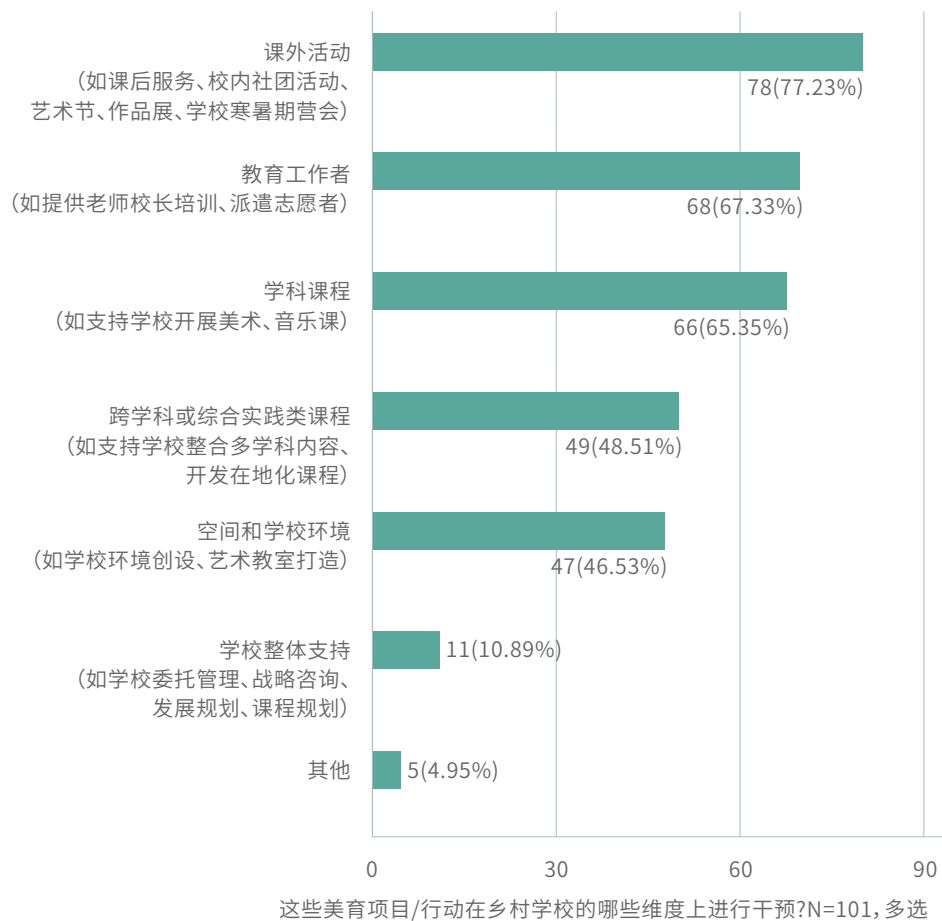
6. 您所在组织过去一年直接服务儿童的数量是?



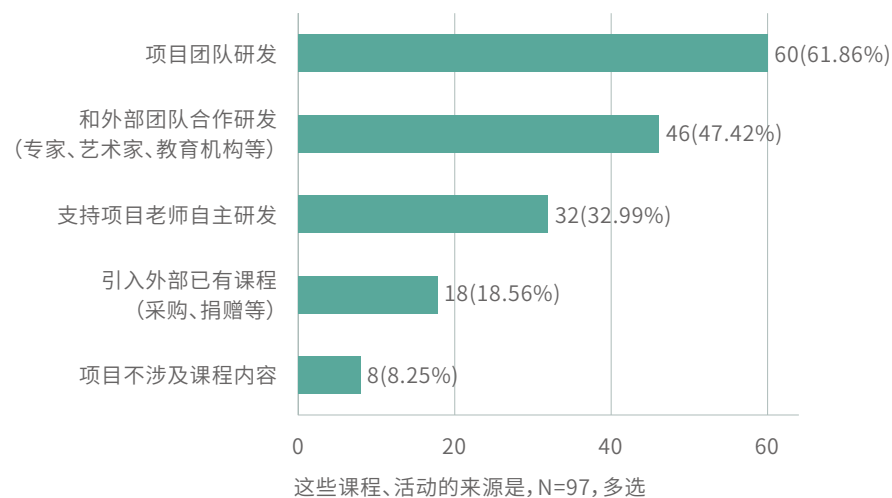
7. 您所在组织发起或参与乡村儿童美育行动有多长时间了?



8. 这些美育项目/行动在乡村学校的哪些维度上进行干预?



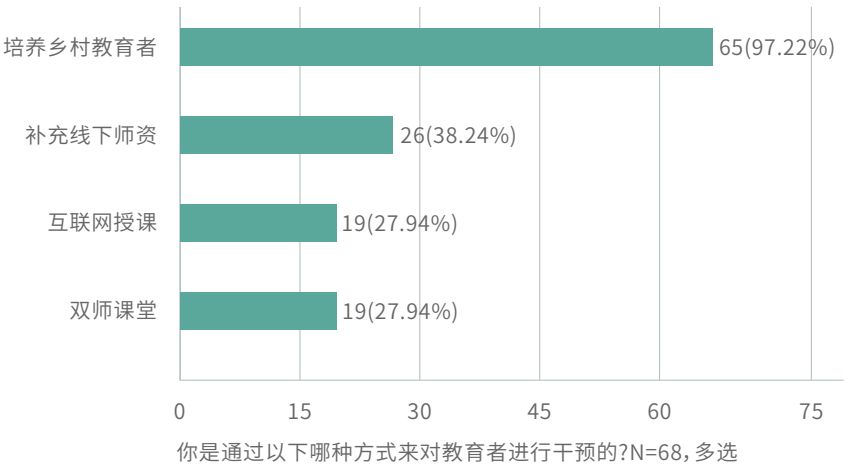
9. 这些课程、活动的来源是:



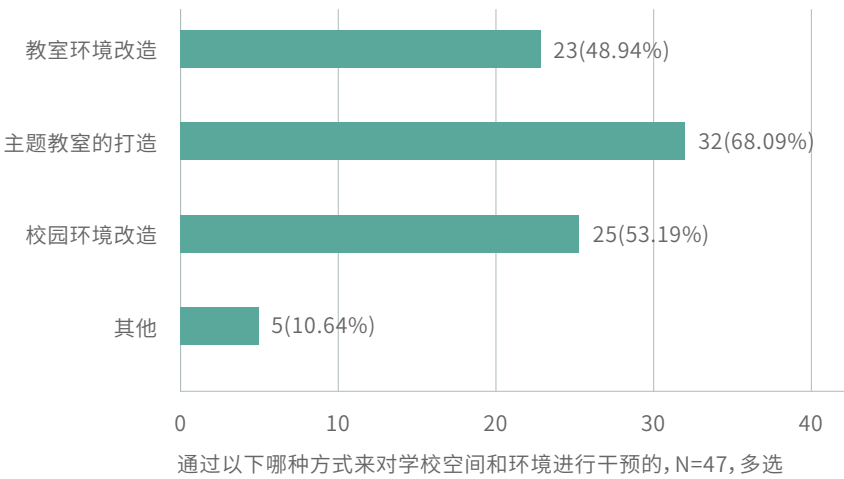
10. 请简述你在做的课外活动是如何开展的?

101位学校场景行动者中, 77.23%的行动者选择了从“课外活动”的维度进行干预, 通常的做法包括: 利用课后服务时间(4点半课堂)或周末时间开设艺术社团或兴趣小组, 通过夏冬令营在校园或村庄进行沉浸式艺术创作或主题课程, 组织艺术节、成果展示或研学活动。

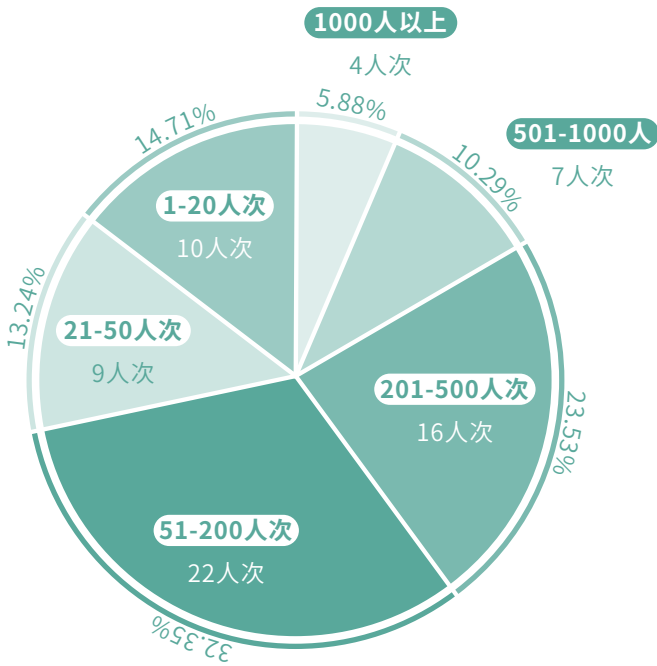
11. 你是通过以下哪种方式来对教育者进行干预的？



13. 你是通过以下哪种方式来对学校空间和环境进行干预的？

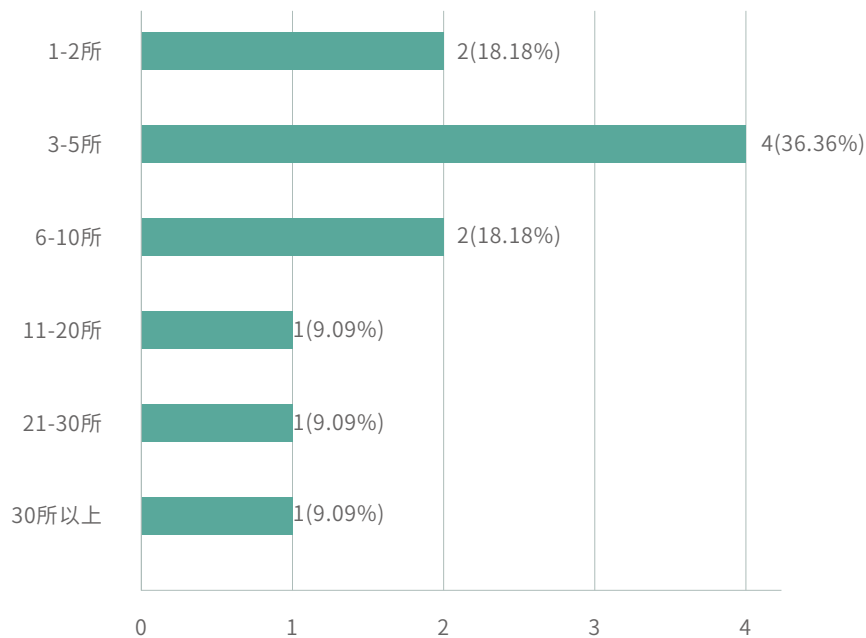


12. 您所在组织的美育行动，过去一年直接影响乡村学校教育者的数量：



过去一年直接影响乡村学校教育者的数量
N=68, 单选

14. 过去一年,以学校整体作为工作对象,你们合作学校的数量是?

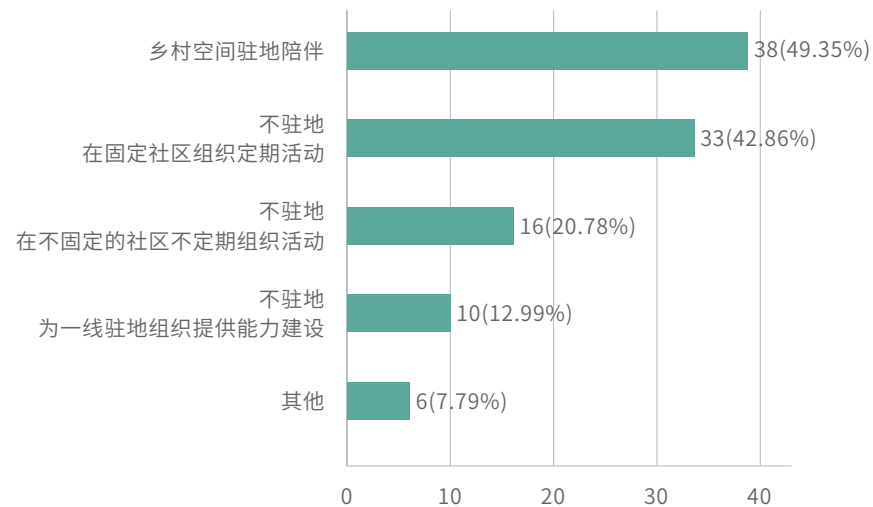


过去一年,以学校整体作为工作对象,合作学校的数量, N=11, 单选

15. 请进一步介绍在乡村学校中的“其他”干预方式:

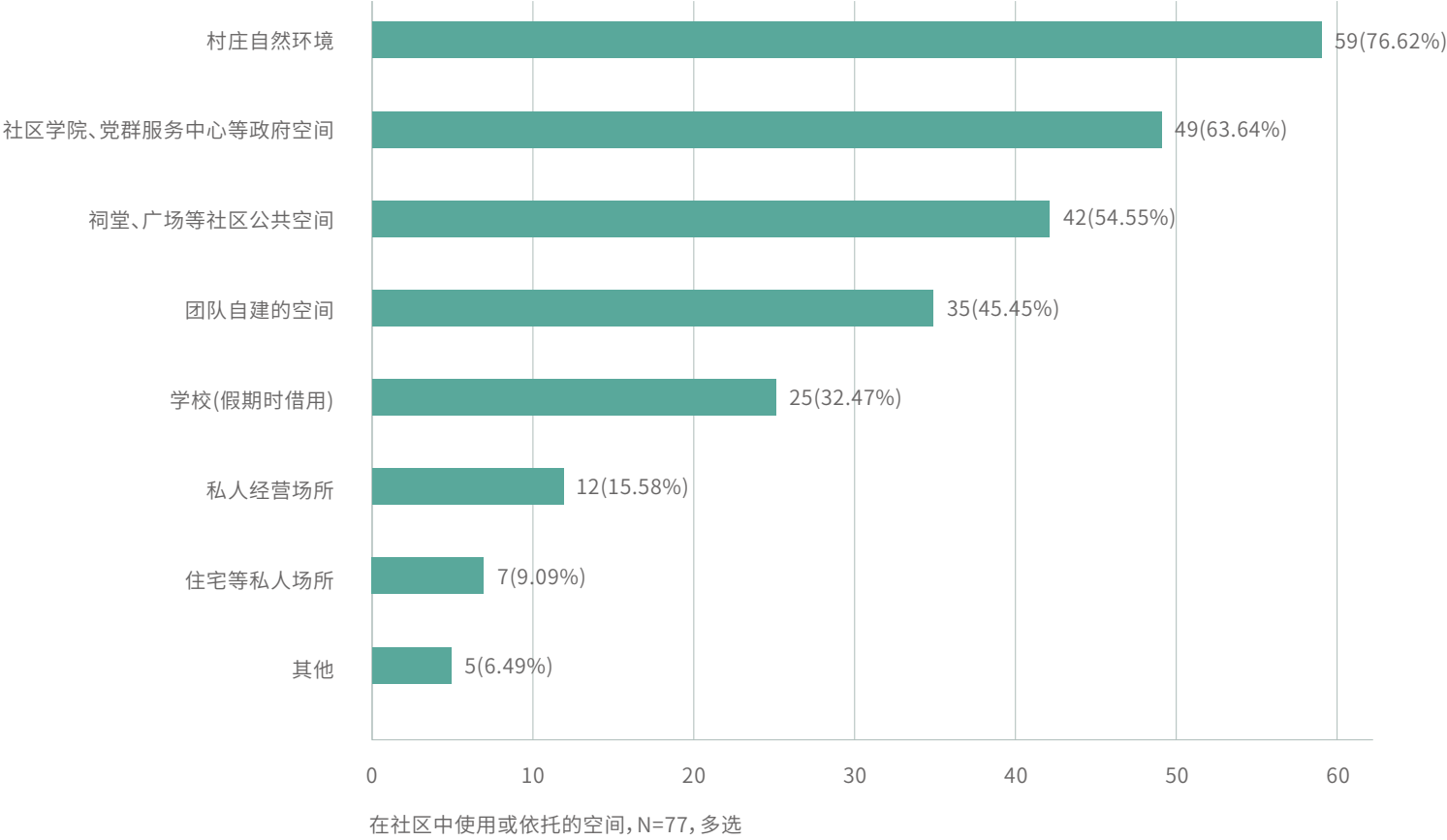
101位学校场景的行动者中,4.95%的行动者选择了“其他”干预方式,比如“女童信箱”等1对1心理干预、疏导和陪伴,“派发美术工具箱”等物资支持。

16. 在社区场景中开展美育行动的干预方式是:



在社区场景中开展的美育行动的干预方式, N=77, 多选

17. 在社区中使用或依托的空间有哪些？



18. 你们在乡村家庭场景开展的美育行动/项目是怎么做的？

在144份有效问卷中，有19.44%的行动选择干预乡村家庭场景。行动者通常将亲子游戏、亲子阅读与家庭日常相结合，使美育在真实生活情境中发生。相关做法包括：将活动带入家庭空间（入户/做客式活动）、以生活物件与乡土文化为载体进行家庭空间改造和创作、通过亲子活动与家长支持机制促进家庭参与等。

“去家里做客吧”，这是鸟与树第一年尝试把夏令营活动放到家里完成……当邀请孩子们分享自己家里什么事值得其他人到家里欣赏时，孩子们给出的答案还是不一样的，菜地、柿子交易场地等。顺着孩子们的思路，让孩子们带着客人做他们设计的活动，游戏、敲鼓、玩家长儿时的游戏等。在这个过程中，孩子感受到自己的价值，有的家长也因为被看见变得自信自豪。

——永济市鸟与树社会工作服务中心

19. 你们在非乡村场景开展的美育行动/项目是怎么做的？

在144份有效问卷中，“非乡村场景”下的行动占比26.9%，主要包括发生在城市的乡村儿童作品展览、展演或师生研学游学活动、为行业端提供专业支持，以及面向城市流动儿童的社区陪伴、面向城市公众的论坛倡导或体验活动。

乡村艺课青少年装置艺术展、大地拾遗青少年创意设计装置展等儿童艺术展览，以主题性展览融合儿童艺术装置作品、公教活动、艺术沉浸空间等形式，将乡村儿童的作品‘引进来’并推动其‘走出去’；学术研讨会，积极整合社会美育资源，搭建、开展学术研讨与艺术交流的优质平台与美育行动，开展如全国社会美育论坛、儿童美育发展培育交流研讨会、儿童美育研究论坛等学术项目；线下师训项目，为乡村美育教师提供线下师训资源，以提升教师的实践能力和课研水平。

——中国美术学院社会美育学院

带领孩子们开展城市生活市集的社区调查，探索城乡合作模式下的可持续生活方式，理解不同城市生活选择背后的生命故事；走访亮亮家庭农场，通过实地考察认识一位大学毕业后返乡创业的青年，了解其凝聚全家之力以农耕为业的生活选择，从而聆听多元的生命叙事，感悟生活与生命的多样性。

——成都市新都区小童大义社会工作服务中心

20. 你们通过其他媒介开展的美育行动/项目是怎么做的？

144份有效问卷中，5.56%选择“其他媒介”的行动者，主要是通过互联网开展线上美育活动，或者借助出版、数字化资源直接触达儿童与家庭。

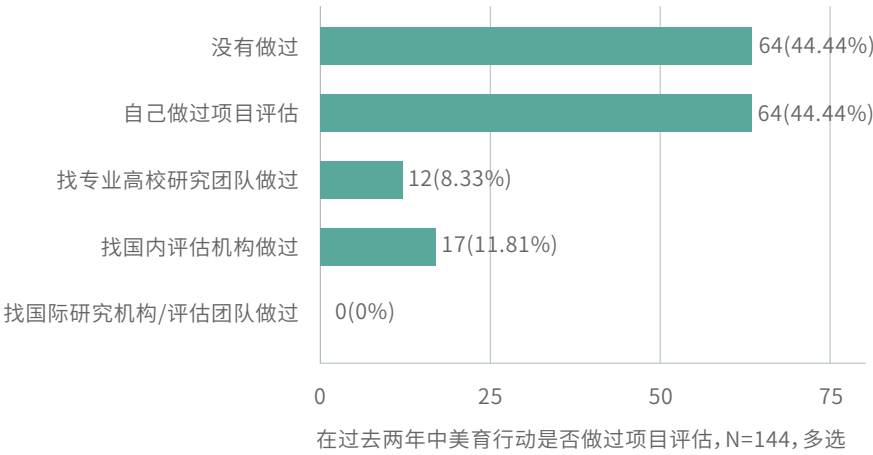
通过网络，实现一部分的美育活动，覆盖散落在各地打工的青少年，比如线上教吉他、线上共学小组、欣赏和讨论电影等。

——榕树根

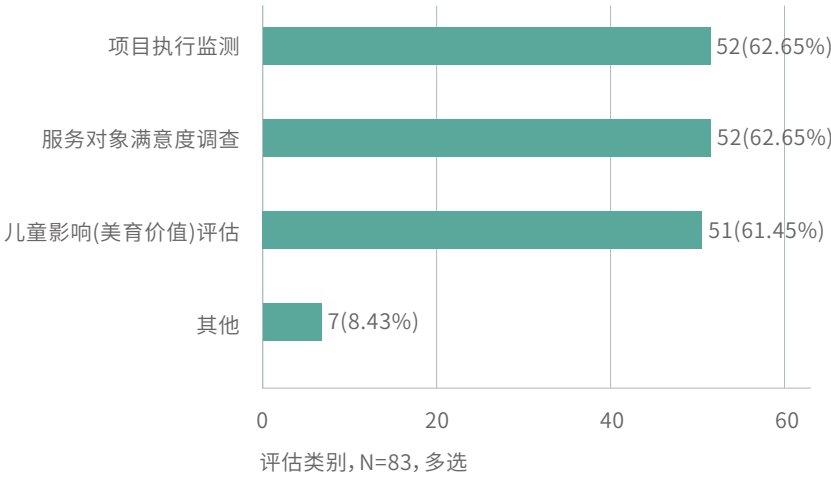
(配合项目物资包)发挥互联网技术创新打造了美育课程数字化小程序，旨在通过线上线下的课程学习、作品展示与积分承兑、创作大赛等活动激励引导服务对象学习书法、绘画、音乐、阅读等课程。

——济宁市微爱青少年发展慈善基金会

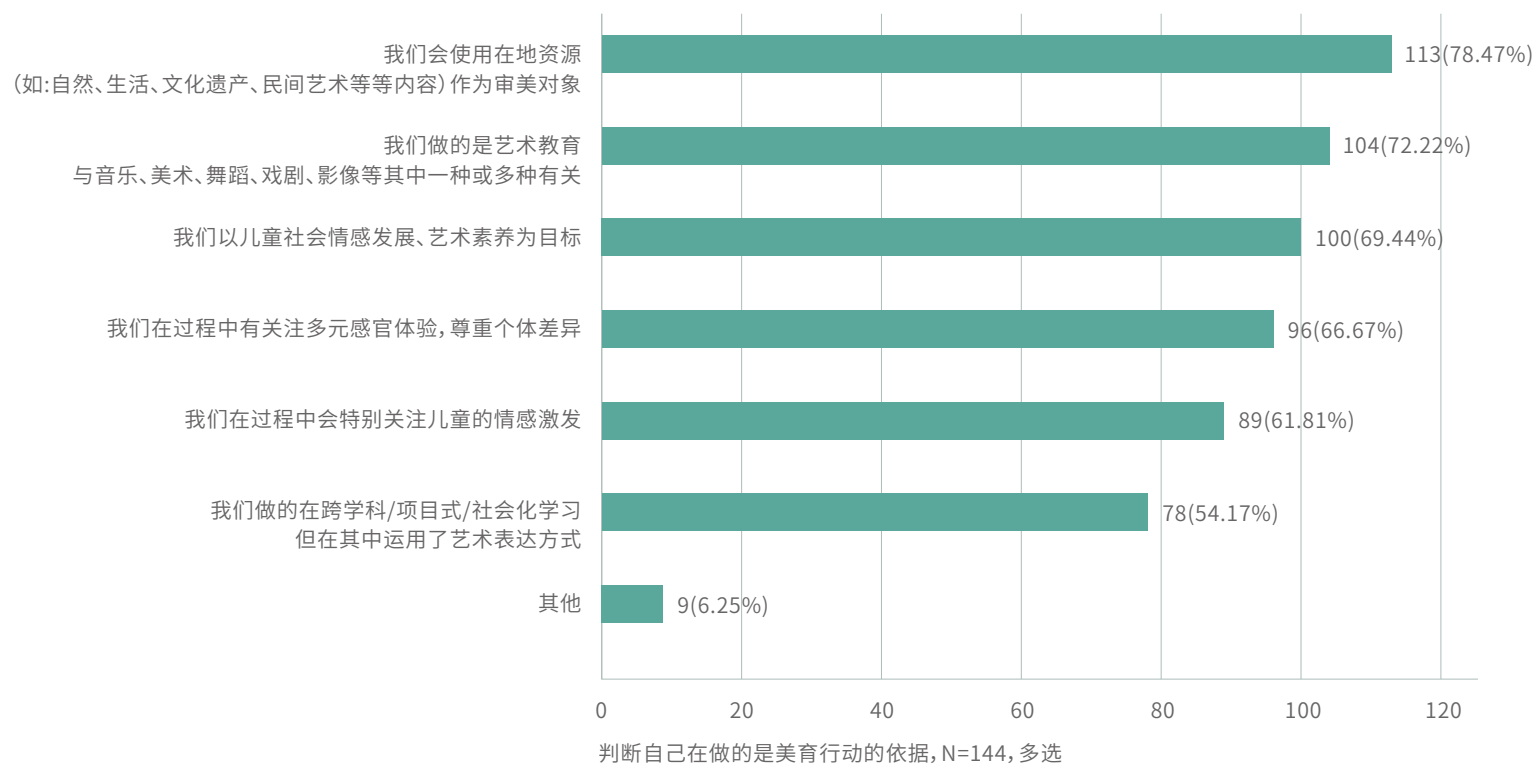
21. 在过去两年中，你们是否对自己的美育行动做过项目评估？



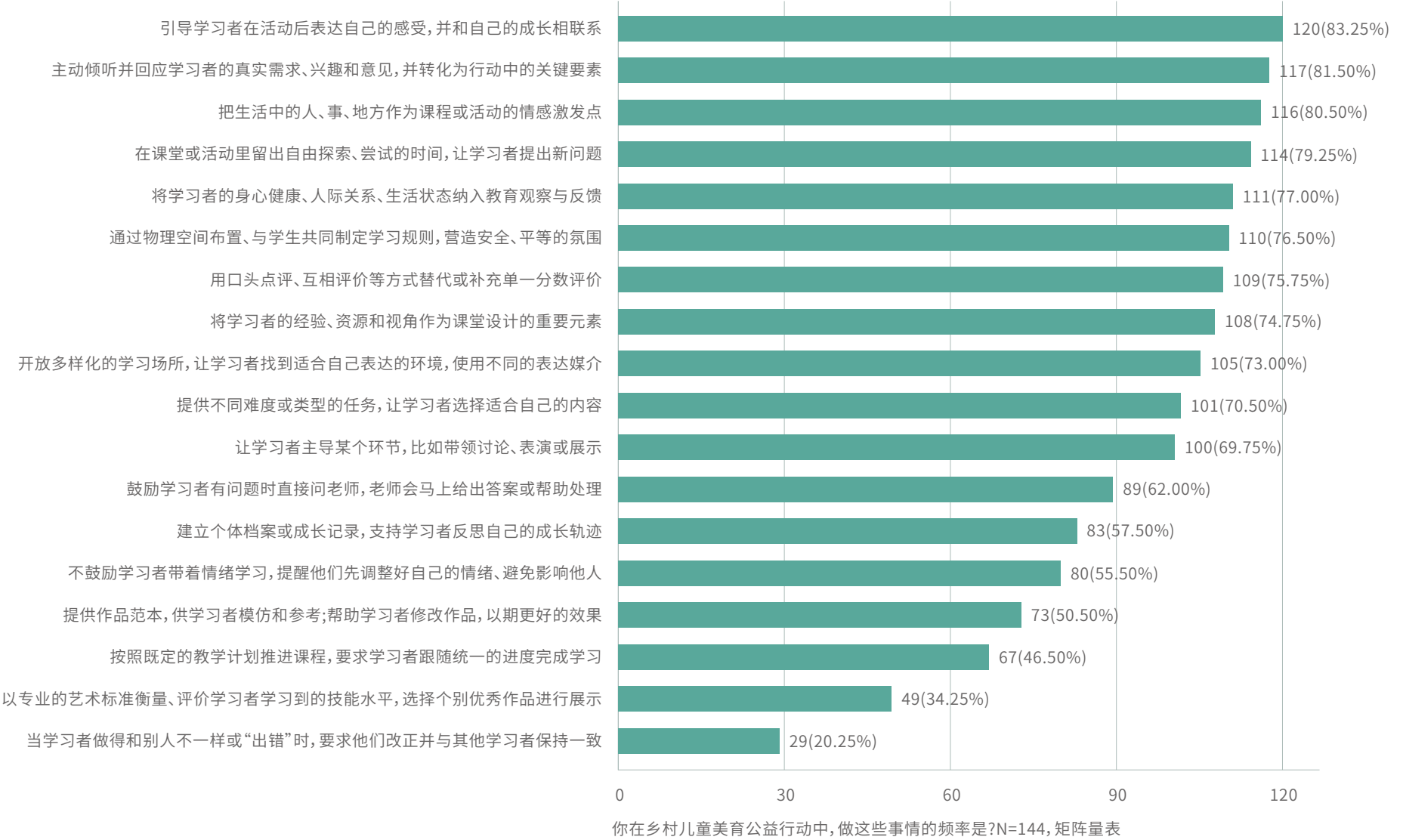
22. 评估类别是：



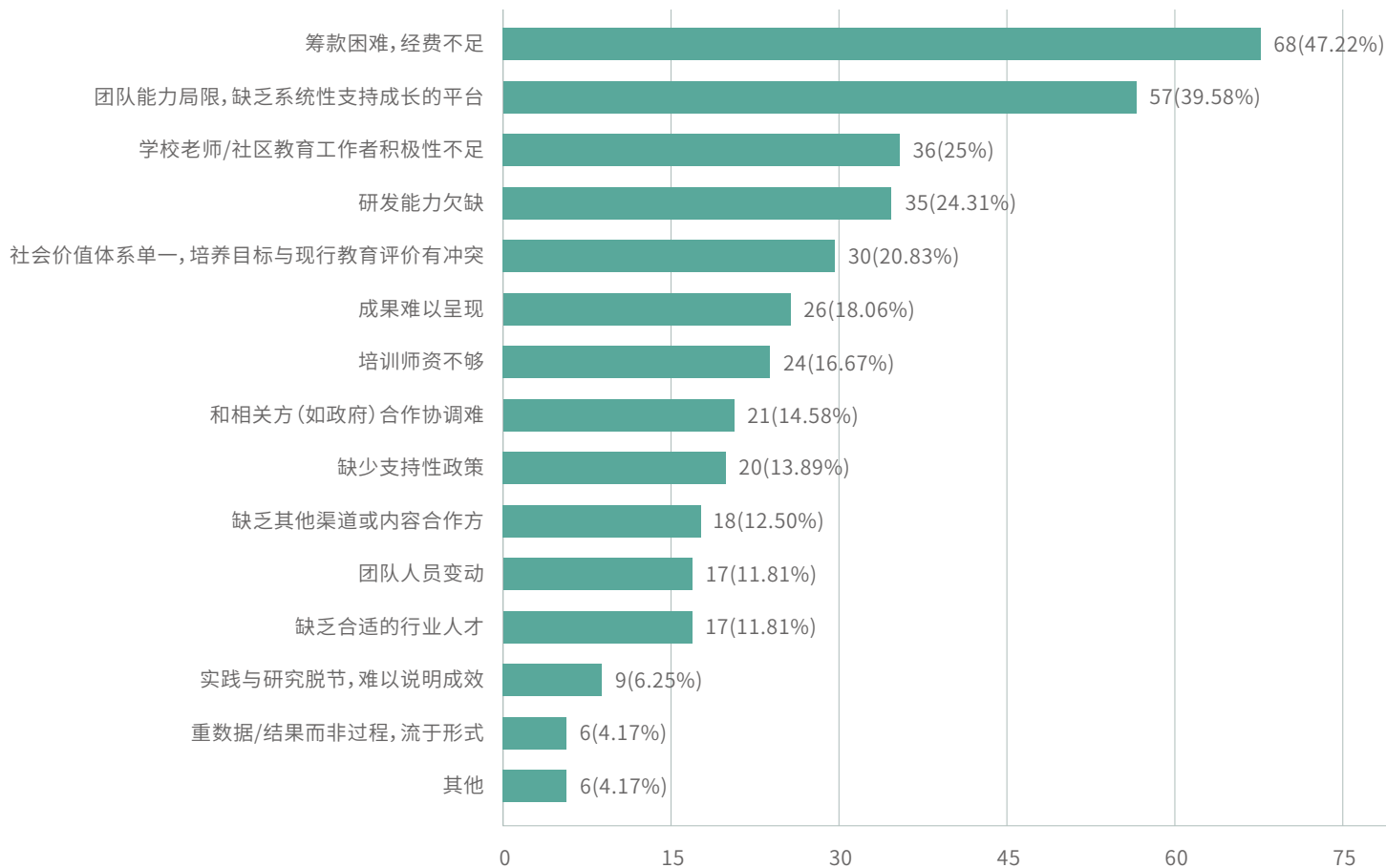
23. 你们是根据以下的哪几条来判断自己在做的是美育行动?



24. 在过去两年你们开展的美育行动中,做这些事情的频率是?

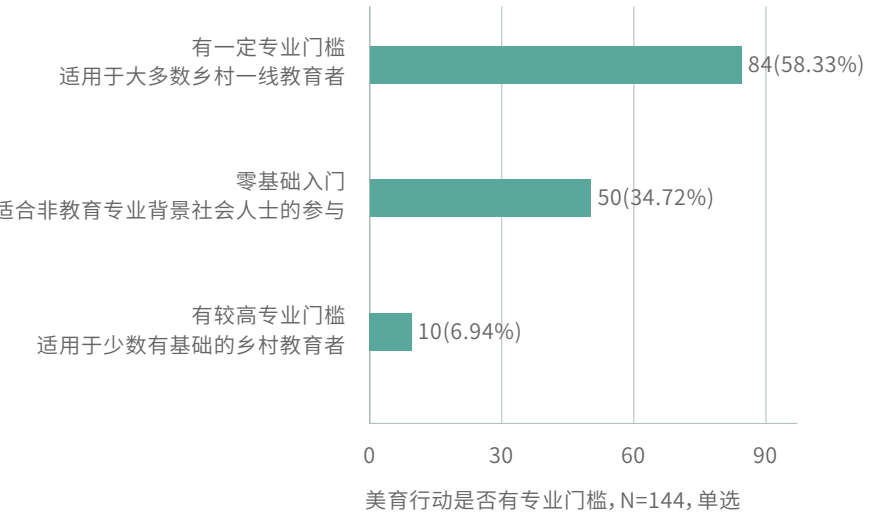


25. 从长远发展角度,该行动遇到的主要困难和挑战有哪些?

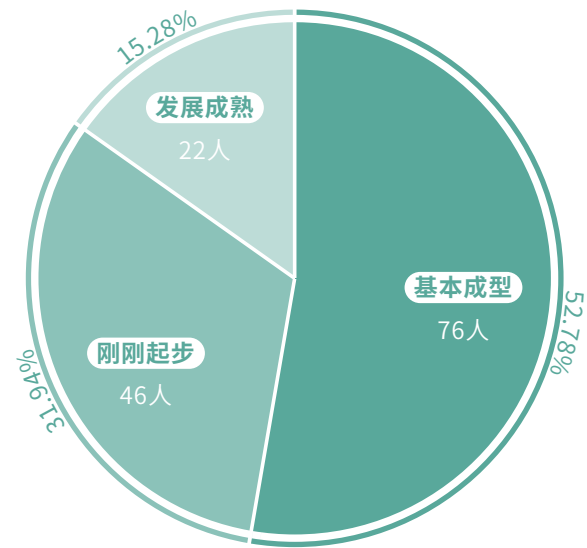


从长远发展角度,该行动遇到的主要困难和挑战有哪些?N=144, 多选, 限选3项

26. 如果有人要参与你们正在开展的美育行动，你认为是否有专业门槛？

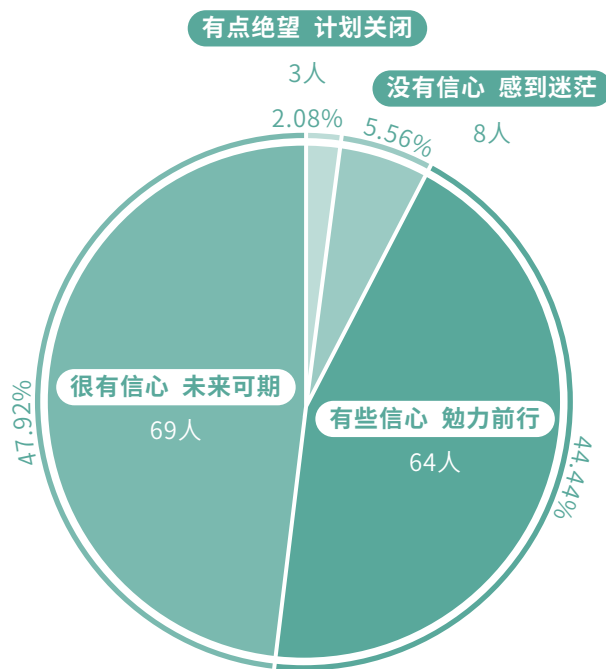


27. 你们正在开展的美育行动，目前处在什么样的发展阶段？



美育行动目前处在什么样的发展阶段？
N=144, 单选

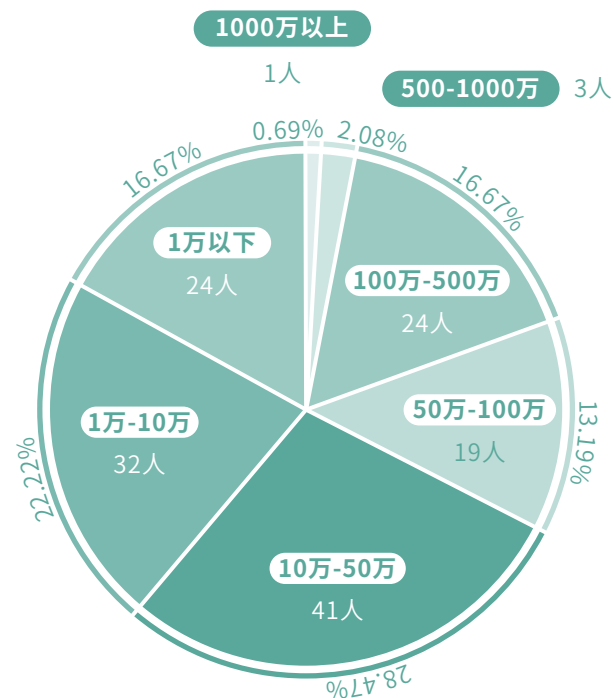
28. 你们对自己的美育行动接下来3-5年发展的信心如何？



你们对自己的美育行动接下来3-5年发展的信心如何？

N=144, 单选

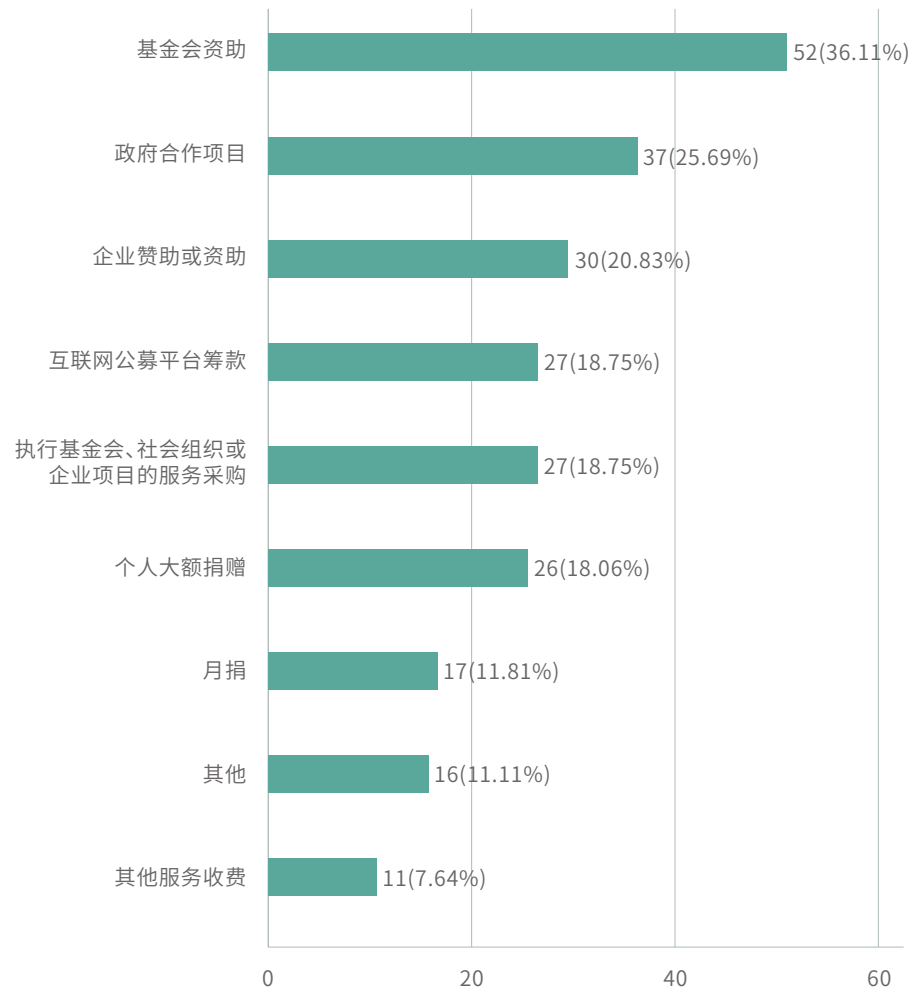
29. 近2年, 你们的美育行动的平均年度支出金额是：



近2年, 你们的美育行动的平均年度支出金额

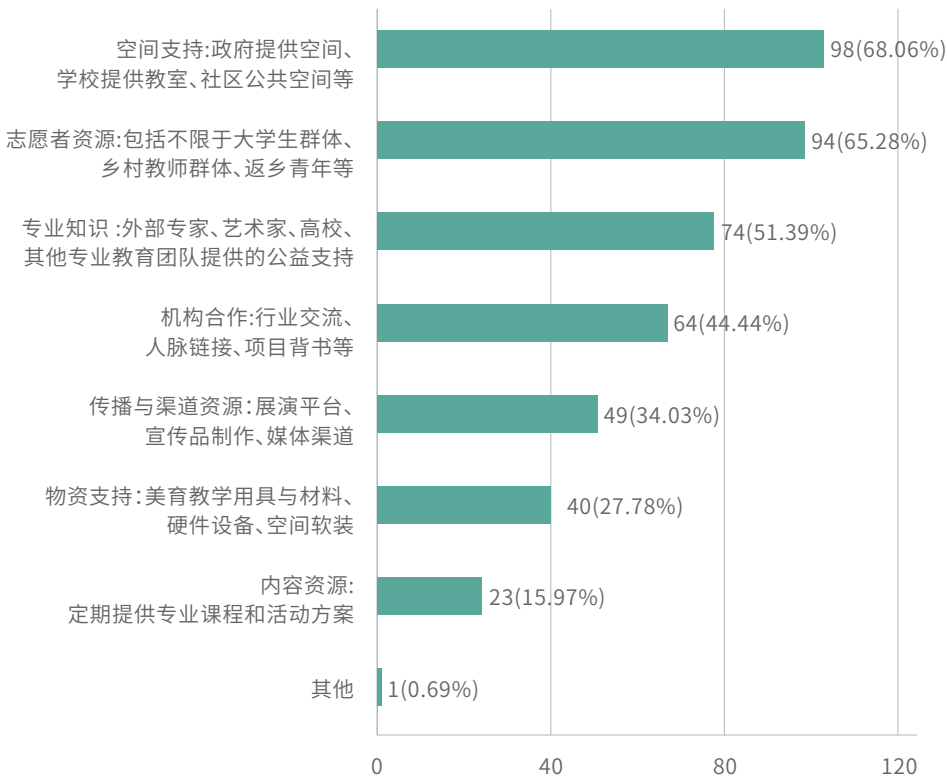
N=144, 单选

30. 近2年,你们的美育行动的资金来源是:



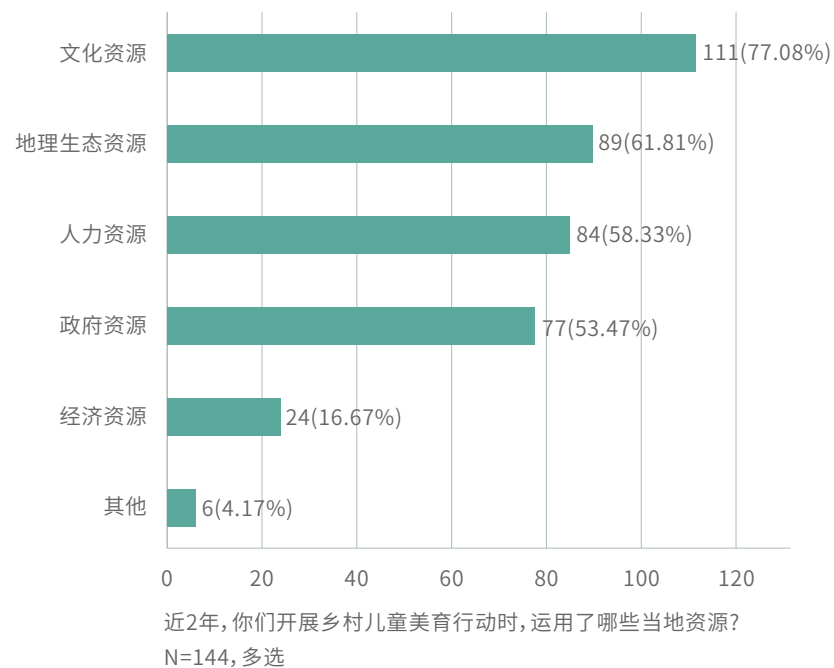
近2年,你们的美育行动的资金来源,N=144,多选

31. 近2年,你们获得的非资金支持有哪些?

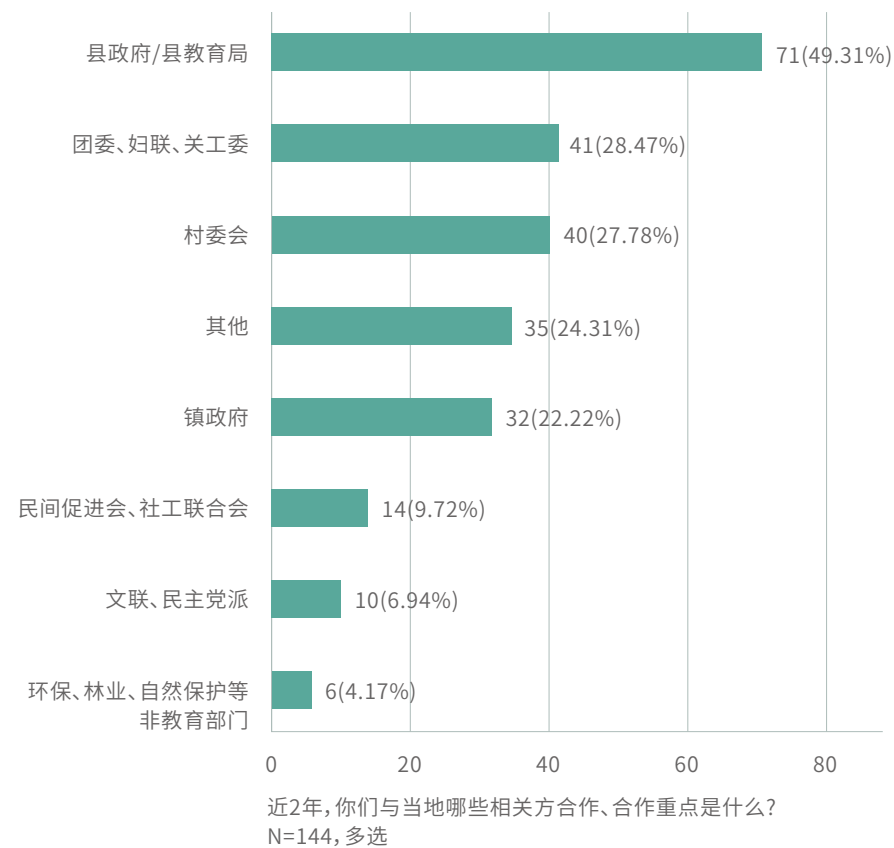


近2年,你们获得的非资金支持有哪些?N=144,多选

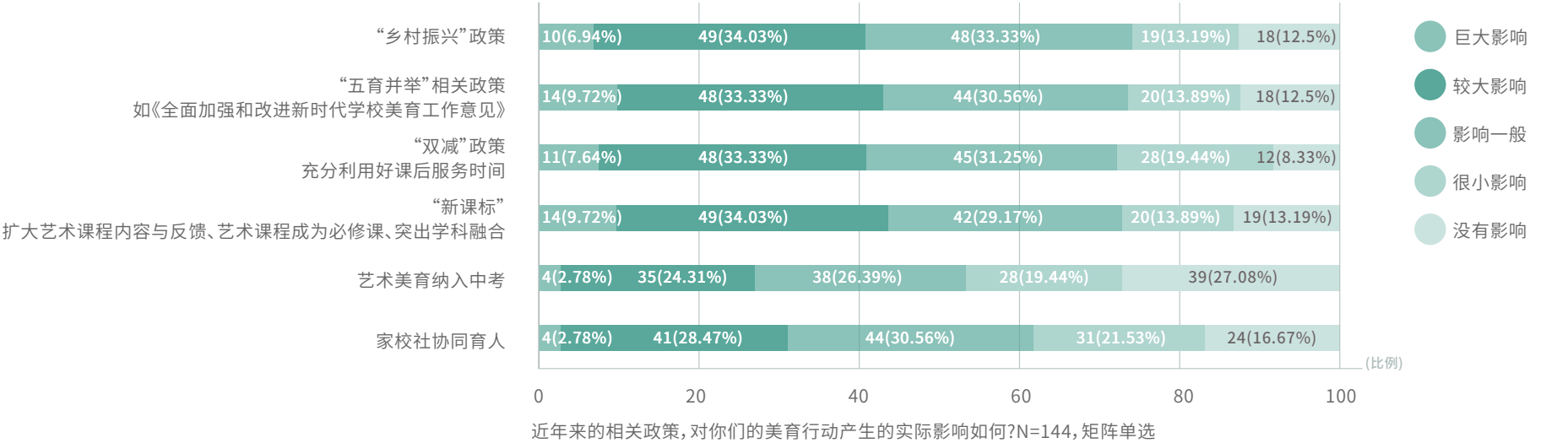
32. 近2年,你们开展乡村儿童美育行动时,运用了哪些当地资源?



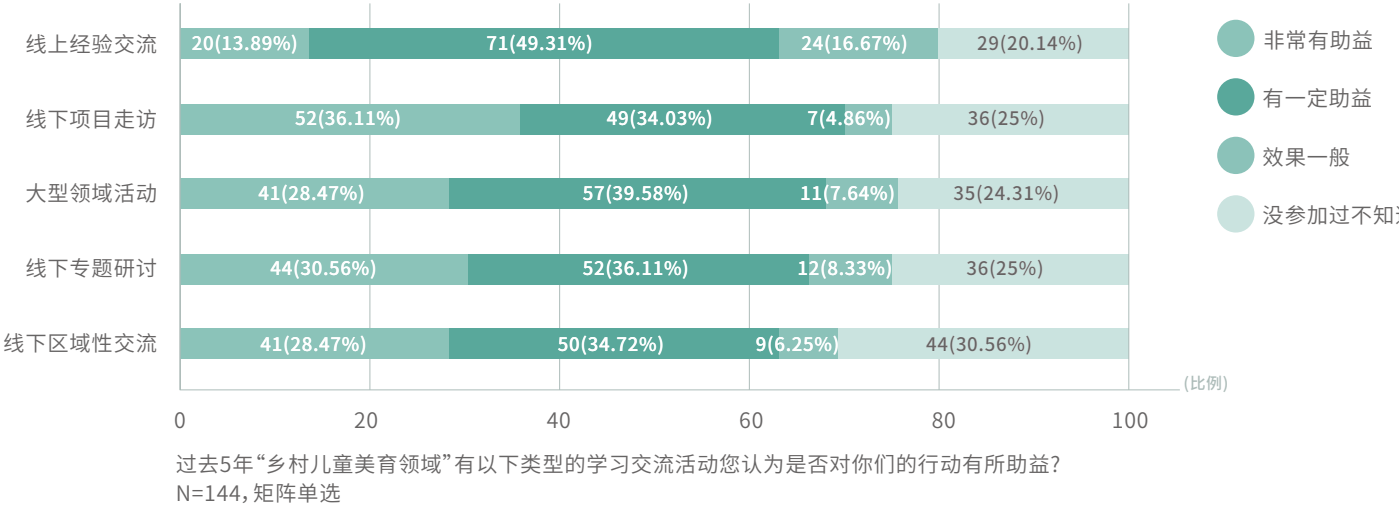
33. 近2年,你们与当地哪些相关方合作、合作重点是什么?



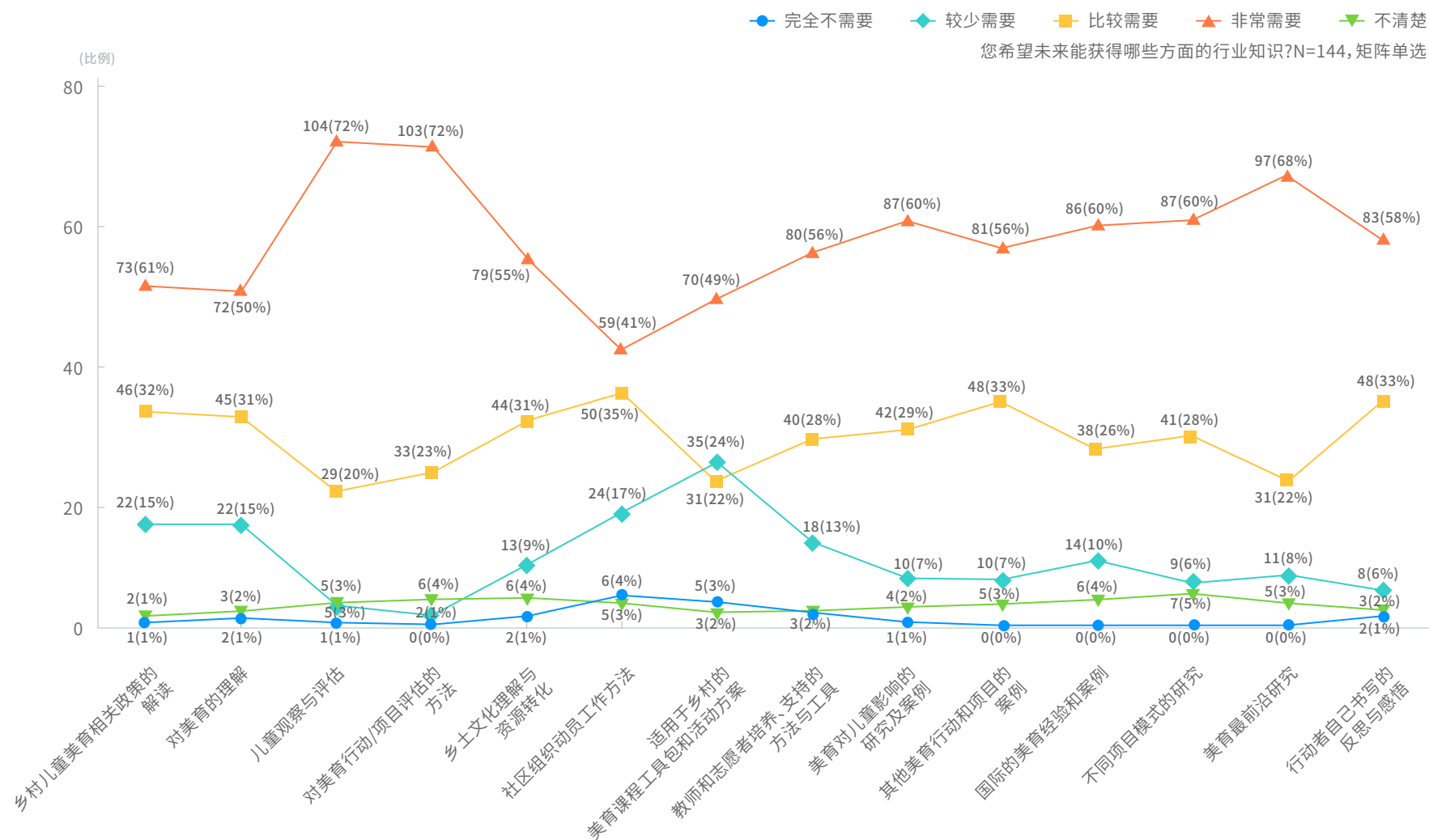
34. 近年来的相关政策,对你们的美育行动产生的实际影响如何?



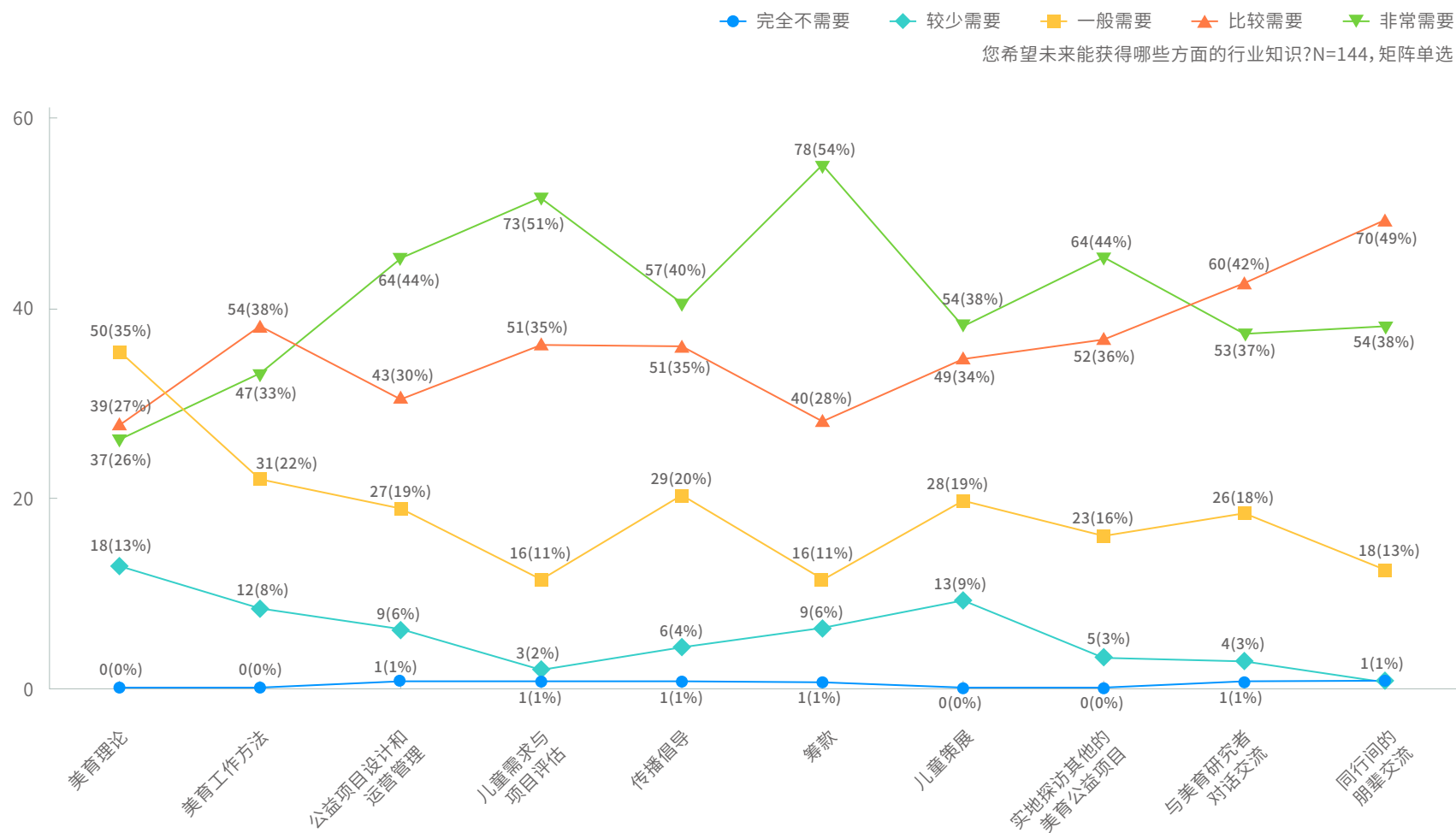
35. 过去5年“乡村儿童美育领域”有以下类型的学习交流活动的,您认为是否对你们的行动有所助益?



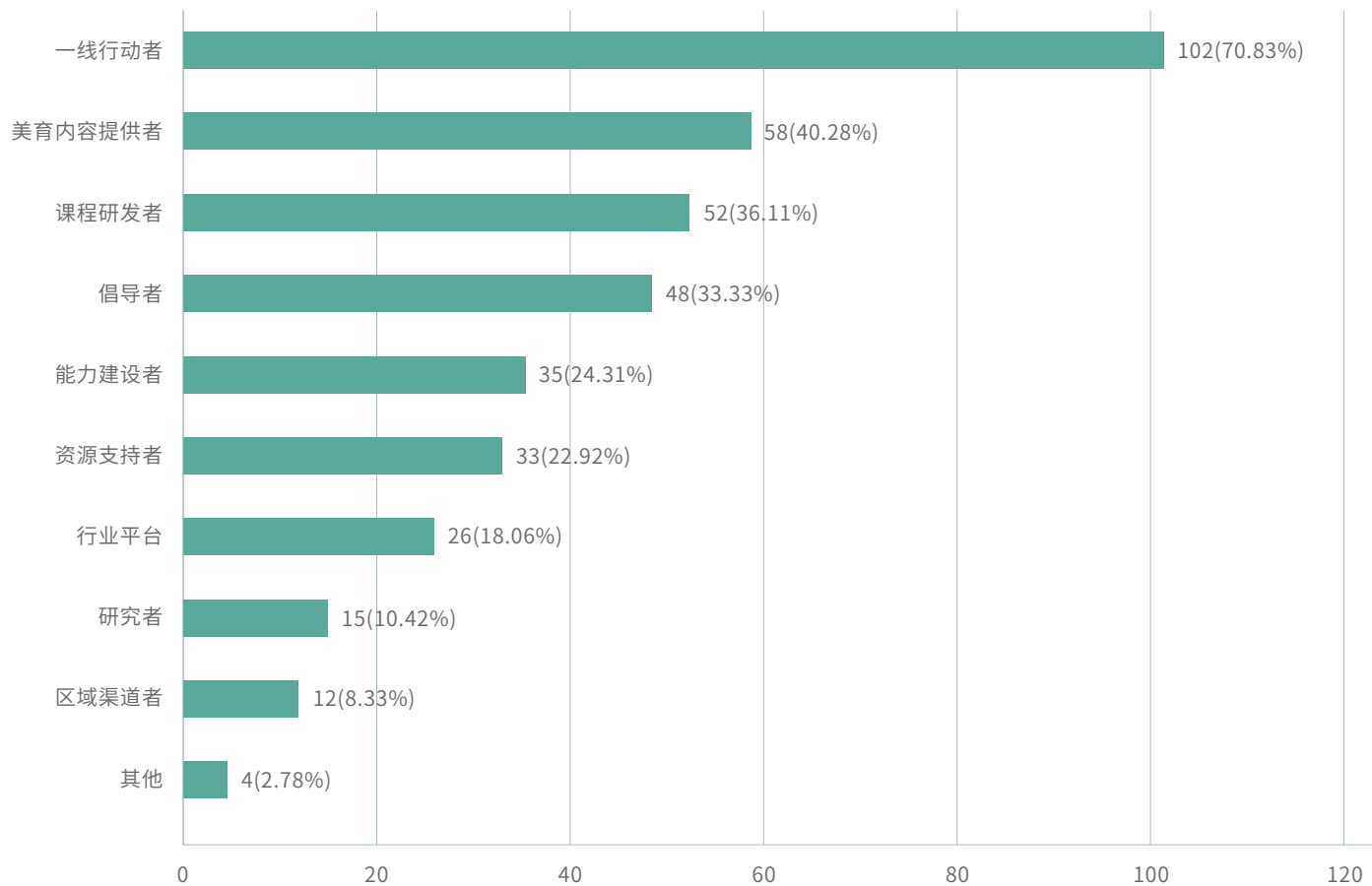
36. 您希望未来能获得哪些方面的行业知识?



37. 未来2-3年,你期待可以参与以下哪些学习和交流?



38. 你们认为所在组织或项目团队在行业中的定位是什么？



你们认为所在组织或项目团队在行业中的定位是什么？N=144, 多选, 限选3项



APPENDIX 3: GLOBAL PERSPECTIVES ON ARTS EDUCATION INITIATIVES FOR CHILDREN

附录3. 全球美育行动观察

2025年暑期，致朴组建美育国际案例编译小组，围绕全球不同社会语境下的美育行动进行系统搜集与筛选。最终，从日本、美国、印度、中国台湾、非洲及拉丁美洲等地区遴选了九个案例进行深度编译。这些案例并非简单的国际经验介绍，而是围绕四个核心问题展开的一次系统扫描：

- ▶ 不同社会如何理解“美育”？
- ▶ 美育如何回应现实问题？
- ▶ 艺术如何成为一种促进人发展的方法？
- ▶ 在制度、社区与课堂层面，美育如何实现可持续？

本附录尝试对九个案例进行结构性综述，提炼其共同特征与关键策略，为国内美育公益行动者提供可借鉴的视角。

案例选择背后的判断框架

在案例筛选过程中，编译小组逐渐形成一个核心判断：美育并不等于艺术课程，而是一种通过艺术或感官体验促成人的情感发生与关系建立的教育方式。不同国家的表述各异 (Art Education、Aesthetic Education、Creative Learning、Experience-based Education)，但其共性在于：以艺术或体验为媒介，以情感与关系为核心，以人的发展为最终指向。这一判断，使案例选择从“项目是否艺术化”转向“是否产生真实的情感经验与成长转化”。

编译小组将筛选标准归纳为五个维度

1. 真实发生且持续运作，至少运行一年以上，具备可验证成果。

2. 呈现方法路径，而非成果展示：能够呈现如何做，包括组织结构、课程机制、协作方式等。

3. 清晰回应现实问题，包括社会议题、社区困境、儿童成长需求等。

4. 可与中国实践形成对照关系，能回应国内行动者的实际困惑。

5. 地域与文化多样性，扩展观察视野，避免单一文化路径。

九个案例呈现出的全球趋势

通过横向对比，九个案例呈现出若干值得关注的全球趋势。

1. 美育作为“社会回应机制”

多个案例并非从“课程创新”出发，而是回应具体社会议题：

- ▶ 中国台湾纸风车戏剧回应青少年反毒议题
- ▶ 印度“周六艺术课”结合SEL，应对社会环境压力
- ▶ 非洲与拉美案例强调文化身份与社区赋权
- ▶ 美国Girls on the Run将艺术、运动与青春期心理支持结合

启示：美育往往在社会压力情境下被重新激活，它不仅是课程，更是一种温和而有效的社会介入方式。

2. 从课堂走向社区：美育的空间外延

部分案例突破学校边界：

- ▶ 毛里求斯TIPA强调家长参与
- ▶ 新加坡儿童俱乐部扎根社区
- ▶ 中国台湾“游于艺”将博物馆资源带入学校
- ▶ 日本Wood Start从婴幼儿家庭入手

启示：当美育进入家庭与社区，其可持续性与影响力显著增强。

3. 制度层面的支持与跨部门协作

美国肯尼迪中心与明尼苏达州Perpich项目呈现出系统层面的推动机制：政策支持、教师培训体系、跨部门协作、稳定经费结构。

启示：单点项目难以持续，制度设计与治理结构是美育规模化重要条件。

4. 美育从“艺术技能”转向“方法论”

日本木育、艺术整合课程等案例共同表明：美育正在从“教什么艺术”转向“如何通过艺术思维影响学习与生活”。艺术成为一种学习方法、一种认知方式，而不仅是课程内容。

5. 数字化支持与规模扩展

印度案例中数字教师支持系统的运用，回应了规模化与质量控制之间的矛盾。

启示：技术并非替代现场，而是支持教师网络、形成专业共同体的重要工具。

对国内美育公益行动的若干启示

综合九个案例,可提炼出以下五点策略启发:

- 从问题出发,而非从课程出发,明确回应现实困境,美育才具备社会价值。
- 将家长与社区纳入行动网络,家庭参与是可持续的重要基础。
- 重视教师专业支持系统,培训、反馈与共同体机制决定项目深度。
- 在制度与政策层面寻找嵌入点,与地方教育系统形成合作关系,有助于长期推进。
- 将美育视为方法,而非科目,它可以进入味觉、木工、运动、戏剧、科技等多种领域。

最后,国际案例并非可直接复制的模板,但它们提供了不同社会语境下的解决路径,不同制度条件下的运作逻辑,不同文化背景下的价值判断。在全球视野的映照中,我们得以更清晰地理解,在中国的现实情境下,美育应当回应什么问题?它希望塑造怎样的儿童与社会?它可以如何在制度、社区与课堂之间建立连接?这些问题,也许正是未来行动的起点。

案例目录如下,可以扫描二维码下载阅读

- ▶ 《毛里求斯 TIPA:赋能家长,构建可持续的社区内生力量》
- ▶ 《美国肯尼迪中心:建立跨部门合作机制,带动艺术教育可持续发展》
- ▶ 《日本 Wood Start:从新生儿玩具开始的“木育”事业》
- ▶ 《艺术与学科双向赋能:美国明尼苏达州Perpich艺术整合项目》
- ▶ 《中国台湾“游于艺”计划:把博物馆“搬”进学校》
- ▶ 《美国Girls on the Run:奔跑迎接挑战,培育青春期女孩的自信与力量》
- ▶ 《中国台湾纸风车“青少年反毒戏剧工程”:用一出戏的时间,挽回孩子的灵魂》
- ▶ 《新加坡“不要怕儿童俱乐部”:扎根社区,打造安全、快乐、自主的儿童空间》
- ▶ 《印度“周六艺术课”:构筑“每个孩子都能自信地创造的世界”》





APPENDIX 4: RESOURCE ON ARTS EDUCATION
FOR CHILDREN IN RURAL AREA

附录4. 乡村儿童美育议题资源库

报告正文中提到,能否将分散的实践经验转化为可被理解、讨论与传播的公共知识,可能会成为制约领域发展的关键。因此,乡村儿童美育网络联结多方筹建议题资源库,期待能集合各方之力,梳理乡村儿童美育议题的知识与资讯,推动行业实践交流和知识沉淀。

致朴也将此次扫描过程中整理的美育相关政策、国际美育案例、美育行动名录,以及过往生产或资助的多类美育学习资源与案例,贡献于这一资源库中,以共享给领域伙伴。欢迎更多人加入,一起参与资源库的共建。



扫码查阅/编辑美育行动名录



扫码进入资源库

后记

在做这本扫描报告的大半年里，我时不时在问自己：以后致朴还要做扫描报告吗？这会是最后一本吗？

我们曾经被理事拷问过，被合作伙伴拷问过，为什么致朴一定要自己来做扫描报告？其实作为一个资助型基金会，忙碌之余还拿出专门调研和写作的时间是无比奢侈的。三年三年又三年，做这件事对致朴到底意味着什么？

每次做扫描报告都像一次“大型团建”，让致朴全员有机会从具体而繁杂的事务中跳出来，建立起对于整个领域生态和议题动向的新认识，我们算是扫描报告的第一个也是最大的受益者。而且这次梳理完10个干预策略的时候，有同事还开心地跟我说，她觉得自己作为新手资助官员，从此有了识别和讨论不同项目有效性的参考框架……但从领域长远发展的角度，一度我也曾想过也许会有一些团队，未来要比致朴更适合来承担这个定期记录和观察领域变化的研究者角色。

不过后来，尤其在报告的成稿阶段，这个萦绕我心的问题又变成了：以后还需要人来写这种报告吗？是不是真的如同事困惑的那样，直接和AI交流就够了？

如果有读者非常在意文字的质感，应该能在这份报告里读出一些AI参与的痕迹。回想项目之初，我们还不曾料到AI会如此深度地介入进报告的数据分析、洞察提炼、内容撰写等各个环节，且似乎势不可挡。AI改变了我们的工作方式，我个人既乐于看见这种技术带来的效能加持和对工作流的重塑，却又在阅读一篇篇AI味极浓的稿子时，蓦地腾起一阵阵的无名火。

AI的确比我们更擅长去做分析、洞察，以及这类风格的写作。但有一次深夜看稿的时候，我突然觉得难过，因为字里行阅读不出“我们”了，那些属于我们的声音，我们的态度，我们的情感，几乎看不到。所以当稿子已经改到

第五稿的时候，我忍不住恳求同事们短暂地关闭AI，重新手搓每一个字，把属于自己的感知和表达，找回来。事实上，在这个环节团队也尽了最大的努力，彼此提问、挑战，提醒每一个写作者回到自己，不一定要写出多么严密的文字，但至少可以保持我们一贯的质朴感。

这也算是致朴团队与AI长线协同的第一次集体实验，我们得以有机会重新反思自己和AI在一个具体工作任务当中的关系，以及什么是我们不可退让、不可假手于AI的边界所在。此刻还很难讲，借助AI来提升做扫描报告的效能，到底算是一件好事还是坏事。加上随着领域复杂性的增加、自我要求的提升，这一轮的扫描和分析难度和上一版已有很大的不同。然而期许是一回事，能不能实现又是另一回事，总之做完以后还是不可避免地留下许多遗憾。这份稿子远称不上完美，但至少我们已经尽己所能给出了一份足够真诚的内容。

在此也特别感谢在扫描和写作过程中给予我们宝贵支持的每一位伙伴，以及致朴团队的每一个人。1300多条修改意见，一个多月不厌其烦地反复打磨，我为我们这样一个互相承托和彼此激励的团队，感到无比骄傲和感激。

报告的实际效果如何，就交给各位读者来判断吧！关于扫描报告的定位与价值，也期待各位读者，可以与我们分享你的阅读体验与感受。

李金

写于2026年的春分日

致谢

1. 感谢各位联合传播方,支持此次调研问卷的扩散



2. 诚挚感谢以下伙伴,或在访谈中真诚地向我们讲述多年来的思考积淀和实践积累,或为报告提供了宝贵的试读反馈

安 静	白 娟	曾雨欣	陈 丹	陈诗慧	陈思阳	陈 曦	代文佳	张文琦
邓启健	董 剑	杜欣一	方凌霄	冯 倩	葛上卿	龚 瑜	关步杨	张照婷
关 勇	郭含秋	郭华雨	胡建强	姜跃平	李春宴	李光敏	李 杰	郑 颖
李 帅	李 雪	李雪垠	李 旸	梁永源	林纯露	林益仲	刘贤娴	周 燕
刘晓华	刘亚兰	卢 璐	毛诗喻	孟 康	苗霖雨	欧阳晨曦	潘银燕	朱 健
全海燕	宋 寒	苏 航	孙会苗	孙 楠	田 恬	王玲玲	王 南	朱隽靓
徐双俐	杨 建	于晓红	袁颖君	张 斌	张 婧	张 立	张天潘	Linda



浙江致朴公益基金会

浙江致朴公益基金会，是由6位阿里巴巴（中国）网络有限公司创始人暨家人共同发起并捐赠的资助型、非公募公益基金会，于2016年8月在浙江省民政厅注册成立，主要关注的社会议题是乡村儿童生命成长和困境儿童心理健康。

愿景：每一个孩子都能获得适合自己生命成长的教育

使命：协同伙伴，以美育为核心价值，营造乡村儿童多元的成长环境

价值观：儿童本位、乡村为根、独立价值、协同成长

公益策略：非应试、非硬件、本土化、植根本